

LISTA

uwag i wniosków do wyłożonego w Dyrekcji PPN w Krościenku n/D. ul. Jagiellońska 107B projektu „Planu ochrony Pienińskiego Parku Narodowego na lata 2011-2030” w ramach konsultacji społecznych i sposób ich rozpatrzenia.

Lp.	Nazwisko i imię/ Instytucja	Nr wniosku	Nr strony	Uwagi i wnioski	Wyjaśnienie wnioskodawcy	Nr grupy wniosków	Nazwa grupy wniosków	Uwzględniono Tak/Nie/ Częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków
1	Janusz Piwoni, z-ca Wójta Gminy Krościenko i Józef Błażusiak Przewodniczący rady Gminy Krościenko n/D.	1		Zmiana zapisów zawartych w załączniku nr 4 na stronie 47 w pkt. 2 w kolumnie „Sposób wykonania i zakres” gdzie zapisano, że należy likwidować ujęcia wody na terenie Parku. Proponuje się zapisanie tego postulatu w ten sposób, że likwidacja ujęć wody w PPN może nastąpić po zapewnieniu mieszkańcom innego źródła wody.		1	Zmiana zapisów w zakresie likwidacji ujęć wody na terenie Parku i zastąpienie ich ujęciami wody poza – zmiana w załączniku nr 4 na str. 47 w pkt. 2 i w załączniku 7	Tak	Skorygowano zapis w załączniku 4 na str. 27 w pkt. 2 na następujący: „likwidacja ujęć wody w PPN może nastąpić po zapewnieniu mieszkańcom innego źródła wody”.
		2		Zmiana zapisów zawartych w załącznikach 7 na str. 80 pkt. 18, gdzie zawarto „zakaz realizacji oświetlenia wzdłuż ulic poza terenami zabudowanymi”. Proponuje się zapisanie tego postulatu w sposób następujący: „Ograniczenie oświetlenia dróg do niezbędnego minimum z możliwością wprowadzenia czasowych wyłączników”.		2	Zmiana zapisów w zakresie zakazu lokalizacji oświetlenia poza terenami zabudowanymi – zmiana w zał. 7 na str. 80 w pkt. 18	Tak	Skorygowano zapis w załączniku 7 na str. 80 w § 1 pkt. 18 na następujący: „Poza terenami zabudowanymi ograniczenie oświetlenia dróg do niezbędnego minimum z wprowadzeniem czasowych wyłączników wygaszających oświetlenie dla części godzin nocnych (wyłączanie oświetlenia w godzinach 0.00 do 5.00)”.
2	Klub Przyrodników	1		Jako cel ochrony przyrody nieożywionej należy dodać: – „doprowadzenie wód podziemnych do dobrego stanu ilościowego i chemicznego oraz uniknięcie wszelkiego pogarszania się tego stanu” – „doprowadzenie wód podziemnych do stanu umożliwiającego osiągnięcie właściwego stanu ochrony gatunków i ekosystemów zależnych od tych wód” W/w cele są obligatoryjne na podstawie art. 4(1b) oraz art. 4(1c) dyrektywy 2000/60/WE ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, z terminem osiągnięcia 2015 r. – a więc przypadającym na proponowany okres obowiązywania planu ochrony.		3	Dodanie celów ochrony przyrody nieożywionej: – „doprowadzenie wód podziemnych do dobrego stanu ilościowego i chemicznego oraz uniknięcie wszelkiego pogarszania się tego stanu” – „doprowadzenie wód podziemnych do stanu umożliwiającego osiągnięcie właściwego stanu ochrony gatunków i ekosystemów zależnych od tych wód”	Tak	W załączniku 1 wstawiono podpunkt o treści: – „doprowadzenie wód podziemnych do dobrego stanu ilościowego i chemicznego oraz uniknięcie wszelkiego pogarszania się tego stanu” – „doprowadzenie wód podziemnych w stanie umożliwiającego osiągnięcie właściwego stanu ochrony gatunków i ekosystemów zależnych od tych wód”. Ponadto w załączniku 2 w tabeli I „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” dodano zagrożenie o treści podobnej jak w pkt. 3 tabeli III „zagrożenia zewnętrzne istniejące”. Dołożono zapis o wprowadzeniu zakazu poruszania się drogami publicznymi w Parku pojazdów z substancjami niebezpiecznymi i mogącymi skażać wodę.
		2		Jako cel ochrony ekosystemów wodnych należy dodać: – „doprowadzenie wód powierzchniowych do dobrego potencjału ¹ ekologicznego i dobrego stanu chemicznego (wg kryteriów ² biologicznych, hydromorfologicznych, chemicznych i fizykochemicznych) oraz uniknięcie wszelkiego pogarszania się tego stanu” – „doprowadzenie wód powierzchniowych do stanu ³ umożliwiającego osiągnięcie właściwego stanu ochrony gatunków i ekosystemów zależnych od tych wód”		4	Dodanie celu ochrony ekosystemów wodnych: – „doprowadzenie wód powierzchniowych do dobrego potencjału ⁴ ekologicznego i dobrego stanu chemicznego (wg kryteriów ⁵ biologicznych, hydromorfologicznych, chemicznych i fizykochemicznych) oraz uniknięcie wszelkiego	Tak	W załączniku 1 wstawiono podpunkt o treści: – „doprowadzenie wód powierzchniowych do dobrego potencjału ⁷ ekologicznego i dobrego stanu chemicznego (wg kryteriów ⁸ biologicznych, hydromorfologicznych, chemicznych i fizykochemicznych) oraz uniknięcie wszelkiego pogarszania się tego stanu” – „doprowadzenie wód powierzchniowych do stanu ⁹ umożliwiającego osiągnięcie właściwego stanu ochrony gatunków i ekosystemów zależnych od tych wód” W załączniku 2 w tabeli IV dodano zagrożenie zewnętrzne potencjalne: „Degradacja miejsc rozrodu płazów” a w sposobach ochrony

¹ W związku z uznaniem Dunajca poniżej zbiornika Czorsztyn za „silnie zmienioną część wód” (KZGW, projekt planu gospodarowania wodami na 2009 rok, wersja z lipca 2010 r.) celem wodnośrodowiskowym z art. 4(1a) dyrektywy jest uzyskanie co najmniej dobrego potencjału, a nie co najmniej dobrego stanu. Nie wpływa to jednak na cel wodnośrodowiskowy z art. 4(1c) dyrektywy – osiągnięcie takiego stanu wód, który umożliwi uzyskanie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony Natura 2000.

² Kryteria obejmują m.in. czystość wody, termikę wody, reżim przepływów w tym ich zmienność, ciągłość ekologiczną rzeki, stan strefy brzegowej, strukturę ichtiofauny.

³ Przekłada się to na obowiązek doprowadzenia - m.in. czystości wody, jej termiki, reżimu przepływów w tym ich zmienności, ciągłości ekologiczną rzeki, stanu strefy brzegowej, struktury ichtiofauny – do stanu takiego, jaki potrzebny jest przedmiotom ochrony Natura 2000 do osiągnięcia „właściwego stanu”.

⁴ W związku z uznaniem Dunajca poniżej zbiornika Czorsztyn za „silnie zmienioną część wód” (KZGW, projekt planu gospodarowania wodami na 2009 rok, wersja z lipca 2010 r.) celem wodnośrodowiskowym z art. 4(1a) dyrektywy jest uzyskanie co najmniej dobrego potencjału, a nie co najmniej dobrego stanu. Nie wpływa to jednak na cel wodnośrodowiskowy z art. 4(1c) dyrektywy – osiągnięcie takiego stanu wód, który umożliwi uzyskanie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony Natura 2000.

⁵ Kryteria obejmują m.in. czystość wody, termikę wody, reżim przepływów w tym ich zmienność, ciągłość ekologiczną rzeki, stan strefy brzegowej, strukturę ichtiofauny.

		<p>W/w cele są obligatoryjne na podstawie art. 4(1b) oraz art. 4(1c) dyrektywy 2000/60/WE ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, z terminem osiągnięcia 2015 r. – a więc przypadającym na proponowany okres obowiązywania planu ochrony.</p> <p>– „doprowadzenie ekosystemów wodnych stanowiących chronione siedliska przyrodnicze do właściwego stanu ochrony i uniknięcie wszelkich pogorszeń ich stanu (osiągnięcie w stosunku do nich celu ochrony siedlisk przyrodniczych)”</p> <p>W/w cel wynika z celów dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Jakkolwiek dyrektywa nie określa terminu ich osiągnięcia, to biorąc pod uwagę deklarację rady Unii Europejskiej w sprawie „celu 2020”, w Pienińskim Parku Narodowym powinien być osiągnięty w proponowanym okresie obowiązywania planu ochrony.</p>			<p><i>pogarszania się tego stanu”</i></p> <p>– „doprowadzenie wód powierzchniowych do stanu⁶ umożliwiającego osiągnięcie właściwego stanu ochrony gatunków i ekosystemów zależnych od tych wód”</p>		<p>„Zachowanie naturalnego charakteru starorzeczy Dunajca”.</p> <p>Niezbędne działania należy przewidzieć w załączniku 4 w programach ochrony i zadaniach ochronnych</p>
3	<p>Jako cel ochrony ekosystemów leśnych należy dodać:</p> <p>– „doprowadzenie ekosystemów leśnych stanowiących chronione siedliska przyrodnicze do właściwego stanu ochrony i uniknięcie wszelkich pogorszeń ich stanu (osiągnięcie w stosunku do nich celu ochrony siedlisk przyrodniczych)”</p> <p>W/w cel wynika z celów dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Jakkolwiek dyrektywa nie określa terminu ich osiągnięcia, to biorąc pod uwagę deklarację rady Unii Europejskiej w sprawie „celu 2020”, w Pienińskim Parku Narodowym powinien być osiągnięty w proponowanym okresie obowiązywania planu ochrony.</p>		5	<p>Dodanie celu ochrony ekosystemów leśnych:</p> <p>– „doprowadzenie ekosystemów leśnych stanowiących chronione siedliska przyrodnicze do właściwego stanu ochrony i uniknięcie wszelkich pogorszeń ich stanu (osiągnięcie w stosunku do nich celu ochrony siedlisk przyrodniczych)”</p>	Tak	<p>Zaproponowany cel ochrony jest zawarty w załączniku nr 1 w pkt 1.7. Przeredagowano natomiast zapisy w załączniku nr 1 w pkt. 1.2 w celu wzmocnienia jego znaczenia. Obecnie zapis brzmi w następujący sposób: „Doprowadzenie ekosystemów leśnych w tym stanowiących chronione siedliska przyrodnicze oraz gatunków roślin, grzybów i zwierząt wraz z ich siedliskami do właściwego stanu ochrony i uniknięcie wszelkich pogorszeń ich stanu”.</p> <p>Skomentowania wymaga fakt niewielkiej realności doprowadzenia do właściwego stanu w terminie do 2020 r.</p>	
4	<p>Jako cel ochrony ekosystemów leśnych należy dodać:</p> <p>– „unaturalnianie struktury ekosystemów leśnych, z maksymalnym wykorzystaniem spontanicznych procesów przyrodniczych, w tym odtworzenie zasobów rozkładającego się drewna w ekosystemach do zasobów i struktury typowych dla lasów o charakterze naturalnym”</p> <p>W/w cel wynika ze współczesnej wiedzy ekologicznej na temat ekosystemów leśnych i roli rozkładającego się drewna w nich.</p>		6	<p>Dodanie celu ochrony ekosystemów leśnych:</p> <p>– „unaturalnianie struktury ekosystemów leśnych, z maksymalnym wykorzystaniem spontanicznych procesów przyrodniczych, w tym odtworzenie zasobów rozkładającego się drewna w ekosystemach do zasobów i struktury typowych dla lasów o charakterze naturalnym”</p>	Tak	<p>Uwzględniono zaproponowaną poprawkę i w załączniku 1 dołożono pkt. 1.3 o treści:</p> <p>„unaturalnianie struktury ekosystemów leśnych, z maksymalnym wykorzystaniem spontanicznych procesów przyrodniczych, w tym odtworzenie zasobów rozkładającego się drewna w ekosystemach do zasobów i struktury typowych dla lasów o charakterze naturalnym”</p>	

⁷ W związku z uznaniem Dunajca poniżej zbiornika Czorsztyn za „silnie zmienioną część wód” (KZGW, projekt planu gospodarowania wodami na 2009 rok, wersja z lipca 2010 r.) celem wodnośrodowiskowym z art. 4(1a) dyrektywy jest uzyskanie co najmniej dobrego potencjału, a nie co najmniej dobrego stanu. Nie wpływa to jednak na cel wodnośrodowiskowy z art. 4(1c) dyrektywy – osiągnięcie takiego stanu wód, który umożliwi uzyskanie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony Natura 2000.

⁸ Kryteria obejmują m.in. czystość wody, termikę wody, reżim przepływów w tym ich zmienność, ciągłość ekologiczną rzeki, stan strefy brzegowej, strukturę ichtiofauny.

⁹ Przekłada się to na obowiązek doprowadzenia - m.in. czystości wody, jej termiki, reżimu przepływów w tym ich zmienności, ciągłości ekologiczną rzeki, stanu strefy brzegowej, struktury ichtiofauny – do stanu takiego, jaki potrzebny jest przedmiotom ochrony Natura 2000 do osiągnięcia „właściwego stanu”.

⁶ Przekłada się to na obowiązek doprowadzenia - m.in. czystości wody, jej termiki, reżimu przepływów w tym ich zmienności, ciągłości ekologiczną rzeki, stanu strefy brzegowej, struktury ichtiofauny – do stanu takiego, jaki potrzebny jest przedmiotom ochrony Natura 2000 do osiągnięcia „właściwego stanu”.

	5	<p>Jako cel ochrony ekosystemów nieleśnych należy dodać: – „doprowadzenie ekosystemów nieleśnych stanowiących chronione siedliska przyrodnicze do właściwego stanu ochrony i uniknięcie wszelkich pogorszeń ich stanu (osiągnięcie w stosunku do nich celu ochrony siedlisk przyrodniczych)”</p> <p>W/w cel wynika z celów dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Jakkolwiek dyrektywa nie określa terminu ich osiągnięcia, to biorąc pod uwagę deklarację rady Unii Europejskiej w sprawie „celu 2020”, w Pienińskim Parku Narodowym powinien być osiągnięty w proponowanym okresie obowiązywania planu ochrony.</p>		7	<p>Dodanie celu ochrony ekosystemów nieleśnych: – „doprowadzenie ekosystemów nieleśnych stanowiących chronione siedliska przyrodnicze do właściwego stanu ochrony i uniknięcie wszelkich pogorszeń ich stanu (osiągnięcie w stosunku do nich celu ochrony siedlisk przyrodniczych)”</p>	Tak	<p>Jak przy uwadze 3 Klubu Przyrodników przededagowano punkt 1.3. Obecne jego brzmienie jest następujące: „Doprowadzenie ekosystemów nieleśnych w tym stanowiących chronione siedliska przyrodnicze oraz gatunków roślin, grzybów i zwierząt wraz z ich siedliskami do właściwego stanu ochrony i uniknięcie wszelkich pogorszeń ich stanu”. W załączniku 2 w tabeli III dołożono zagrożenie zewnętrzne istniejące : „Brak skutecznych instrumentów prawno-finansowych motywujących właścicieli gruntów na terenie Parku do utrzymywania lub przywrócenia siedlisk przyrodniczych do właściwego stanu ochrony”. W sposobie eliminacji należy zapisać: „Wypracowanie mechanizmów umożliwiających stosowanie dopłat finansowych ze środków Parku dla gruntów prywatnych w granicach Parku. Organizacja kampanii i zajęć edukacyjnych promujących konieczność utrzymywania siedlisk przyrodniczych Parku we właściwym stanie”. Zaproponowany cel ochrony zawarty w załączniku 1 pkt 1.7. wzmocnienie jego znaczenia.</p>
	6	<p>Jako cel ochrony gatunków roślin i grzybów należy dodać: – „doprowadzenie siedlisk i populacji gatunków chronionych do właściwego stanu ochrony, polegającego na tym, że: – liczebność gatunku nie maleje i wykorzystuje możliwości siedliska, a struktura populacji gatunku nie stwarza zagrożeń dla liczebności populacji w przyszłości, – siedlisko gatunku ma odpowiednią dla zapewnienia trwałości gatunku wielkość i strukturę, – nie ma zagrożeń dla długoterminowego przetrwania gatunku”</p> <p>W stosunku do gatunków będących przedmiotami ochrony Natura 2000, w/w cel wynika z celów dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Jakkolwiek dyrektywa nie określa terminu ich osiągnięcia, to biorąc pod uwagę deklarację rady Unii Europejskiej w sprawie „celu 2020”, w Pienińskim Parku Narodowym powinien być osiągnięty w proponowanym okresie obowiązywania planu ochrony. W warunkach parku narodowego, analogiczny cel powinien być ustanowiony dla pozostałych gatunków chronionych.</p>		8	<p>Dodanie celu ochrony gatunków roślin i grzybów: – „doprowadzenie siedlisk i populacji gatunków chronionych do właściwego stanu ochrony, polegającego na tym, że: – liczebność gatunku nie maleje i wykorzystuje możliwości siedliska, a struktura populacji gatunku nie stwarza zagrożeń dla liczebności populacji w przyszłości, – siedlisko gatunku ma odpowiednią dla zapewnienia trwałości gatunku wielkość i strukturę, – nie ma zagrożeń dla długoterminowego przetrwania gatunku”</p>	Częściowo	<p>Uwaga została uwzględniona stosunku do gatunków będących przedmiotami ochrony Natura 2000. W związku z tym dołożono w załączniku 1 w pkt. 1.5 następujący zapis: – doprowadzenie siedlisk i populacji gatunków będących przedmiotami ochrony natura 2000 do właściwego stanu ochrony, polegającego na tym, że: – liczebność gatunku nie maleje i wykorzystuje możliwości siedliska, a struktura populacji gatunku nie stwarza zagrożeń dla liczebności populacji w przyszłości, – siedlisko gatunku ma odpowiednią dla zapewnienia trwałości gatunku wielkość i strukturę, – nie ma zagrożeń dla długoterminowego przetrwania gatunku”</p> <p>Dla pozostałych gatunków chronionych cel realizowany jest przez utrzymanie we właściwym stanie lub poprawę stanu siedlisk w których występują. Wytypowane są gatunki specjalnego zainteresowania, które mają charakter wskaźnikowy i osłonowy dla grup gatunków o podobnych wymaganiach. Dla gatunków specjalnego zainteresowania prowadzone są szczegółowe badania monitoringowe. Realność osiągnięcia celu do roku 2020 wydaje się być problematyczna. Brak podstaw prawnych o zastosowaniu lokalnego zapisu dla wszystkich gatunków chronionych.</p>
	7	<p>Jako cel ochrony gatunków zwierząt należy dodać: – „doprowadzenie siedlisk i populacji gatunków chronionych do właściwego stanu ochrony, polegającego na tym, że: – liczebność gatunku nie maleje i wykorzystuje możliwości siedliska, a struktura populacji gatunku nie stwarza zagrożeń dla liczebności populacji w przyszłości, – siedlisko gatunku ma odpowiednią dla zapewnienia trwałości gatunku wielkość i strukturę, – nie ma zagrożeń dla długoterminowego przetrwania gatunku”</p> <p>W stosunku do gatunków będących przedmiotami ochrony Natura 2000, w/w cel wynika z celów dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory lub dyrektywy 2009/147/WE w sprawie ochrony dzikiego ptactwa. Jakkolwiek dyrektywy nie określają terminu ich osiągnięcia, to biorąc pod uwagę</p>		9	<p>Dodanie celu ochrony gatunków zwierząt: – „doprowadzenie siedlisk i populacji gatunków chronionych do właściwego stanu ochrony, polegającego na tym, że: – liczebność gatunku nie maleje i wykorzystuje możliwości siedliska, a struktura populacji gatunku nie stwarza zagrożeń dla liczebności populacji w przyszłości, – siedlisko gatunku ma odpowiednią dla zapewnienia trwałości gatunku wielkość i strukturę, – nie ma zagrożeń dla</p>	Częściowo	<p>Uwaga została uwzględniona stosunku do gatunków będących przedmiotami ochrony Natura 2000. W związku z tym dołożono w załączniku 1 w pkt. 1.6 następujący zapis: – doprowadzenie siedlisk i populacji gatunków będących przedmiotami ochrony natura 2000 do właściwego stanu ochrony, polegającego na tym, że: – liczebność gatunku nie maleje i wykorzystuje możliwości siedliska, a struktura populacji gatunku nie stwarza zagrożeń dla liczebności populacji w przyszłości, – siedlisko gatunku ma odpowiednią dla zapewnienia trwałości gatunku wielkość i strukturę, – nie ma zagrożeń dla długoterminowego przetrwania gatunku”</p> <p>Dla pozostałych gatunków chronionych cel realizowany jest przez utrzymanie we właściwym stanie lub poprawę stanu siedlisk w których występują. Wytypowane są gatunki specjalnego zainteresowania, które mają charakter wskaźnikowy i osłonowy dla grup gatunków o podobnych wymaganiach. Dla gatunków specjalnego zainteresowania prowadzone są szczegółowe badania monitoringowe.</p>

		deklarację rady Unii Europejskiej w sprawie „celu 2020”, w Pienińskim Parku Narodowym powinien być osiągnięty w proponowanym okresie obowiązywania planu ochrony. W warunkach parku narodowego, analogiczny cel powinien być ustanowiony dla pozostałych gatunków chronionych.			<i>dlugoterminowego przetrwania gatunku</i>		Realność osiągnięcia celu do roku 2020 wydaje się być problematyczna.
8		Cele ochrony powinny być określone w sposób weryfikowalny. Jako cel powinien być wskazany stan do osiągnięcia, a nie może być wskazana czynność. Sformułowania „ <i>celem ochrony jest .. ochrona ...</i> ” oraz „ <i>celem ochrony jest .. przeciwdziałanie ..</i> ” wymagają preredagowania.		10	Zapisanie celów ochrony w sposób weryfikowalny. Jako cel powinien być wskazany stan do osiągnięcia, a nie może być wskazana czynność. Sformułowania „ <i>celem ochrony jest .. ochrona ...</i> ” oraz „ <i>celem ochrony jest .. przeciwdziałanie ..</i> ” wymagają preredagowania.	Tak	Przeredagowano w załączniku nr 1 następujące punkty: 1) 1 - dołożono podpunkt o treści „ <i>zapewnienie niezakłóconego, naturalnego przebiegu procesów przyrodniczych w obszarach ochrony ścisłej</i> ”, 2) Zmieniono treść punktu 1.1 w załączniku 1 na następującą: „1.1 <i>Celem ochrony przyrody nieożywionej jest:</i> 1) <i>zachowanie naturalnych procesów glebotwórczych;</i> 2) <i>eliminacja lub ograniczanie źródeł zagrożeń związanych z erozją, zanieczyszczeniami i antropopresją;</i> 3) <i>zachowanie utworów geologicznych (odslonięcia skalne itp.) oraz geomorfologicznych (piargi, jaskinie itp.);</i> 4) <i>zachowanie złóż i kopalin;</i> 5) <i>eliminacja zagrożeń powodujących antropopresję i zanieczyszczenia zasobów wodnych w Parku;</i> 6) <i>zachowanie wód głębinowych w dobrej jakości;</i> 7) <i>utrzymanie dobrego stanu nisz źródeł uznanych za szczególnie wartościowe;</i> 8) <i>ograniczenie lub eliminacja czynników wpływających na zanieczyszczenie powietrza.</i> ” 3) 1.4.2 - zmieniono słowa „ <i>ochrona</i> ” na „ <i>zachowanie</i> ” 4) 1.5.2 - zmieniono słowa „ <i>przeciwdziałanie procesowi zanikania</i> ” na „ <i>zachowanie</i> ” 5) 1.5.4 - punkt otrzymuje brzmienie: „ <i>eliminacja ekspansywnych gatunków obcego pochodzenia</i> ”, 6) 1.6.2 - zamiana słów „ <i>przeciwdziałanie procesowi zanikania</i> ” słowem „ <i>zachowanie</i> ” 7) 1.6.3 - zastąpiono słowa „ <i>ochrona</i> ” słowem „ <i>zachowanie</i> ” 8) 1.6.8 - punkt otrzymuje brzmienie „ <i>eliminacja ekspansywnych gatunków obcego pochodzenia</i> ”.
9		Dane o ekosystemach leśnych i nieleśnych, przytoczone jako przyrodnicze uwarunkowanie ochrony, wymagają aktualizacji. Zwłaszcza dla ekosystemów nieleśnych, przez 6 lat mogły zajść istotne zmiany w ich powierzchni i stanie, dlatego oparcie się na opracowaniu z 2004 r. bez jego aktualizacji nie jest właściwe. Aktualizacja może być dokonana na podstawie bieżących obserwacji służb PPN.		11	Zaktualizowanie danych o ekosystemach leśnych i nieleśnych na dzień opracowania np. na podstawie obserwacji służb terenowych	Nie	Obserwacje prowadzone przez pracowników Parku wskazują, że mapa roślinności PPN opublikowana w 2004 roku jest opracowaniem aktualnym, na bazie którego dokonywane są wszystkie analizy powierzchniowe. Z kolei wyniki prowadzonego przez pracowników parku szeroko zakrojonego monitoringu stanu ekosystemów nieleśnych poddanych ochronie, jak i użytkowania gruntów prywatnych zostały uwzględnione przy planowaniu zadań ochronnych. Uwzględniona została również zmiana w strukturze własności (wykupy gruntów) i rozpoczęte już zabiegi ochronne wpływające na stan ekosystemów. Natomiast w przypadku ekosystemów leśnych dane zawarte w opracowanej w 2004 r. mapie roślinności zostały zweryfikowane w trakcie szczegółowej inwentaryzacji ekosystemów leśnych przy okazji prac urzędniowych wykonanych w 2009 r. w ramach prac nad planem ochrony. Ponadto wg naszych obserwacji w ekosystemach leśnych zmiany zachodzą bardzo wolno o ile nie nastąpi jakieś nadzwyczajne zjawisko, a z takim na terenie parku nie mieliśmy w ostatnich latach do czynienia poza zdarzeniami o bardzo niewielkim zasięgu.
10		Nie wymieniono zagrożenia polegającego na zmianie reżimu przepływów Dunajca w wyniku funkcjonowania zespołu zbiorników wodnych Czorsztyn-Sromowce (zanik przepływów bardzo wysokich) – skutkującego zahamowaniem procesu tworzenia się i odnawiania kamieńców nadrzecznych i związanych nimi siedlisk przyrodniczych. Zagrożeniu temu należy przeciwdziałać przez opracowanie i wdrożenie takich zasad		12	Brak zagrożenia polegającego na zmianie reżimu hydrologicznego Dunajca na skutek budowy zespołu zbiorników wodnych. Należy opracować i wdrożyć zasady umożliwiające funkcjonowanie i odnowienie ekosystemów kamieńcowych. W	Nie	Zagrożenie, o którym mowa w uwadze Klubu Przyrodników jest wyspecyfikowane w załączniku 2 w tabeli nr I w pkt. 15 oraz w tabeli III w pkt. 5.

		gospodarowania wodą na zbiornikach, które zapewnią poniżej zbiorników reżim wodny umożliwiający funkcjonowanie i odnawianie się pionierskich ekosystemów kamieńcowych. W zasadach gospodarowania wodą należy również uwzględnić „Ograniczenie dobowego zróżnicowania ilości wody zrzucanej z Zespołu Zbiorników Wodnych”, sugerowane w innym miejscu planu jako konieczne dla ochrony ichtiofauny. Uwzględnienie i zrealizowanie tego jest obligatoryjne w świetle celów wynikających z dyrektywy 2000/60/WE ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, w tym w szczególności celu określonego w art. 4(1c) tej dyrektywy.			zasadach gospodarowania wodą należy również uwzględnić „Ograniczenie dobowego zróżnicowania ilości wody zrzucanej z Zespołu Zbiorników Wodnych”, sugerowane w innym miejscu planu jako konieczne dla ochrony ichtiofauny.		
11		W zdaniu „dopuszcza się restytucję, reintrodukcję lub wzmocnienie populacji 22 gatunków zwierząt po opracowaniu szczegółowych programów ochrony” należy wymienić gatunki, których to dotyczy. Wynika to z wymogów techniki legislacyjnej (jednoznaczność normy prawnej).		13	W zdaniu „dopuszcza się restytucję, reintrodukcję lub wzmocnienie populacji 22 gatunków zwierząt po opracowaniu szczegółowych programów ochrony” należy wymienić gatunki, których to dotyczy. Wynika to z wymogów techniki legislacyjnej (jednoznaczność normy prawnej).	Tak	W załączniku 4 w Tabeli I w pkt. 21 należy wymienić gatunki, których dotyczą planowane zabiegi. Lista gatunków została dopisana w treści rozporządzenia.
12		W strefie ochrony ścisłej, drzewa przewrócone na szlaki turystyczne i drogi lub zagrażające bezpieczeństwu publicznemu, po ścięciu lub usunięciu ze szlaku/drogi powinny zostać bezwzględnie w ekosystemie. Należy bezwzględnie wykluczyć możliwość przygodnego pozyskania drewna ze strefy ochrony ścisłej.		14	W strefie ochrony ścisłej, drzewa przewrócone na szlaki turystyczne i drogi lub zagrażające bezpieczeństwu publicznemu, po ścięciu lub usunięciu ze szlaku/drogi powinny zostać bezwzględnie w ekosystemie. Należy bezwzględnie wykluczyć możliwość przygodnego pozyskania drewna ze strefy ochrony ścisłej.	Nie	Uwagi nie uwzględniono gdyż z zapisów zawartych w załączniku 4 w tabeli II w pkt. 5 nie wynika, że celem działań Parku jest zabieranie drewna z terenów ochrony ścisłej. Natomiast mogą zdarzyć się takie sytuacje, że przywrócenie drzewa do ekosystemu spowoduje znaczne szkody w chronionym obszarze zwłaszcza jeśli trzeba byłoby ciągnąć drewno po stromym stoku pod górę. Wciągnięcie kłód na stok może spowodować powstanie kolejnym zagrożen dla użytkowników dróg czy szlaków w sytuacji, gdy na stromym stoku pojawiają się procesy osuwiskowe. Często wciągnięcie drewna jest wręcz fizycznie niemożliwe ze względu na ciężar kłód drewna. Pozostawienie natomiast ich blisko dróg publicznych stwarza bardzo realną groźbę ich kradzieży. W związku z tym wyłącznie w wyjątkowych przypadkach drzewo musi zostać usunięte i przemieszczone w inne miejsce. Zaproponowane w planie ochrony zapisy wydają się być wywarzone i wynikają z przeanalizowania zdarzających się w Parku przypadków.
13		Zapis dotyczący zabiegu „Pielęgnacja drzewostanów (trzebieże wczesne i późne)” powinien być rozdzielony na dwa zapisy – jeden dotyczący trzebieży wczesnych, a drugi dotyczący trzebieży późnych. Jest to konieczne dla oceny zapisu. Cele trzebieży wczesnych i późnych są różne. O ile trzebieże wczesne, także w parkach narodowych i rezerwatach, bywają często niezbędne dla stabilizacji przegęszczonych drzewostanów antropogenicznego pochodzenia, to trzebieże późne – dotyczące dojrzałych, często już w znacznym stopniu zrenaturalizowanych drzewostanów - mają mniejsze zastosowanie, na obszarach chronionych nie mają bowiem zastosowania typowe cele trzebieży późnych, jak uzyskanie przyrostu z prześwietlenia, selekcja pod kątem materiału nasiennego, przygotowanie drzewostanu do użytkowania i odnowienia.		15	Zapis dotyczący zabiegu „Pielęgnacja drzewostanów (trzebieże wczesne i późne)” powinien być rozdzielony na dwa zapisy – jeden dotyczący trzebieży wczesnych, a drugi dotyczący trzebieży późnych. Jest to konieczne dla oceny zapisu. Cele trzebieży wczesnych i późnych są różne. O ile trzebieże wczesne, także w parkach narodowych i rezerwatach, bywają często niezbędne dla stabilizacji przegęszczonych drzewostanów antropogenicznego pochodzenia, to trzebieże późne – dotyczące dojrzałych, często już w znacznym stopniu zrenaturalizowanych drzewostanów - mają mniejsze zastosowanie, na obszarach chronionych nie mają bowiem	Tak	Uwzględniono uwagę i należy w ramach załącznika 4 tabeli III pkt. 6 wydzielić dwa podpunkty jak w pkt. 7 i oddzielnie rozpisać trzebieże i ich lokalizację. Wykonano poprzez dodanie podpunktu – osobnego dla trzebieży wczesnych i trzebieży późnych.

			<p>martwych i dziuplastych, pozostawiania fragmentów drzewostanu przy cięciach rębnych, ochrony zasobów martwego drewna itp. Obecny projekt planu wymaga uzupełnienia w tym zakresie.</p>		<p>przedmiotów ochrony Natura 2000, a ze względu na szersze cele parku narodowego, mogą być dalej idące. Mogą i powinny odnosić się np. do intensywności użytkowania w cięciach przedrębnych, sposobów i intensywności cięć rębnych, sposobu i składów odnowień, pozostawiania drzew zamierających, martwych i dziuplastych, pozostawiania fragmentów drzewostanu przy cięciach rębnych, ochrony zasobów martwego drewna itp. Obecny projekt planu wymaga uzupełnienia w tym zakresie. W żadnym miejscu planu nie określono warunków w stosunku do gospodarki leśnej w lasach prywatnych poddanych ochronie krajobrazowej, niezbędnych dla doprowadzenia przedmiotów ochrony Natura 2000 do właściwego stanu ochrony parku (zapis na str. 104 w. 1 od góry nie jest prawdą). Należy określić konkretne warunki np. dotyczące intensywności użytkowania w cięciach przedrębnych, sposobów i intensywności cięć rębnych, sposobu i składów odnowień, pozostawiania drzew zamierających, martwych i dziuplastych, pozostawiania fragmentów drzewostanu przy cięciach rębnych, ochrony zasobów martwego drewna itp. – które to warunki będą wiążące przy sporządzaniu uproszczonych planów urzędzenia lasu, inwentaryzacji stanu lasu i wydawaniu decyzji sprawującego nadzór nad lasami. Uproszczone plany urzędzenia lasu i zapisy w inwentaryzacjach stanu lasu będą podlegały strategicznej ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000, a decyzje sprawującego nadzór nad lasem podlegają przepisom art. 96 ustawy z 3 października 2008 o dostępie do informacji o środowisku.. i ocenach oddziaływania na środowisko. Przedmiotem odpowiednich ocen powinna być m. ich zgodność z planem ochrony parku narodowego zawierającym ustalenia dotyczące obszaru Natura 2000. W planie</p>	<p><i>dostosowana do wymagań gatunków tworzących drzewostany,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>b) zakaz stosowania rębni zupełnych,</i> <i>c) przy planowaniu użytkowania rębno należy uwzględnić potrzebę pozostawienia części drzew (zwłaszcza dziuplastych lub zamierających) do naturalnej śmierci,</i> <i>d) należy popierać pozostawianie w lesie części drewna martwego do naturalnego rozkładu,</i> <i>e) cięcia pielęgnacyjne powinny być planowane na podstawie potrzeb hodowlanych drzewostanów, a ich intensywność nie powinna przekraczać 15% oszacowanej zasobności,</i> <i>f) gospodarcze typy drzewostanów i składy gatunkowe odnowień, powinny być dostosowane do występujących typów siedliskowych lasu lub rozpoznanych zespołów roślinnych, z uwzględnieniem Zasad Hodowli Lasu obowiązujących w Lasach Państwowych,</i> <i>g) należy popierać wykorzystywanie odnowienia naturalnego, a w przypadku jego braku lub niezgodności składów odnowień z siedliskiem, wprowadzać gatunki pożądane w sposób sztuczny (siew lub sadzenie) z wykorzystaniem materiału sadzeniowego rodzimego pochodzenia.”</i>
--	--	--	---	--	--	---

					powinny więc znaleźć się jak najbardziej konkretne zapisy, umożliwiające odniesienie się do nich.		
17		Lista ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie jest i nie może być ograniczana do gatunków „kwalifikujących” ten obszar zgodnie z kryteriami BirdLife, choć oczywiście gatunki te muszą być zaliczone do przedmiotów ochrony. Gdy już obszar specjalnej ochrony ptaków zostaje wyznaczony, przedmiotami ochrony są w nim te gatunki ptaków z załącznika I dyrektywy ptasiej, oraz ptaków migrujących, dla których obszar ten jest „najbardziej odpowiedni” w skali kraju, dla zabezpieczenia miejsc ich rozrodu, pierzenia się, żerowania i kluczowych miejsc na szlakach migracji. Należy odpowiednio skorygować zapis na str. 88 w. 3 od dołu projektu planu. Ponadto, zgodnie z aktualnym SDF obszaru specjalnej ochrony ptaków PLB120008 Pieniny, przedmiotami ochrony w tym obszarze są również: pliszka górka, nagórnik, drozd obrożny oraz orzechówka (z listy ptaków migrujących). Należy uzupełnić plan o ocenę zagrożeń, ewentualne działania ochronne, warunki utrzymania stanu właściwego oraz monitoring dla tych gatunków.		19	Lista ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie jest i nie może być ograniczana do gatunków „kwalifikujących” ten obszar zgodnie z kryteriami BirdLife, choć oczywiście gatunki te muszą być zaliczone do przedmiotów ochrony. Gdy już obszar specjalnej ochrony ptaków zostaje wyznaczony, przedmiotami ochrony są w nim te gatunki ptaków z załącznika I dyrektywy ptasiej, oraz ptaków migrujących, dla których obszar ten jest „najbardziej odpowiedni” w skali kraju, dla zabezpieczenia miejsc ich rozrodu, pierzenia się, żerowania i kluczowych miejsc na szlakach migracji. Należy odpowiednio skorygować zapis na str. 88 w. 3 od dołu projektu planu. Ponadto, zgodnie z aktualnym SDF obszaru specjalnej ochrony ptaków PLB120008 Pieniny, przedmiotami ochrony w tym obszarze są również: pliszka górka, nagórnik, drozd obrożny oraz orzechówka (z listy ptaków migrujących). Należy uzupełnić plan o ocenę zagrożeń, ewentualne działania ochronne, warunki utrzymania stanu właściwego oraz monitoring dla tych gatunków.	Tak	Zdanie ze strony 88 (w. 3 od dołu strony) otrzymało brzmienie: „Na podstawie aktualnie dostępnych danych za gatunki waloryzujące zgodnie z kryteriami BirdLife należy uznać 4 gatunki ptaków ...” Uzupełniono listę przedmiotów ochrony o pliszkę górską, nagórnik, drozda obrożnego i orzechówkę .
18		W ocenie skutków regulacji rozporządzenia uwzględnić, że rozporządzenie dotyczy zagadnień regulowanych prawem Unii Europejskiej, w szczególności w zakresie wód i obszarów Natura 2000. Uzyskanie zgodności rozporządzenia z prawem UE wymaga uwzględnienia uwag szczegółowych zgłoszonych w odpowiednich punktach niniejszej opinii.		20	W ocenie skutków regulacji rozporządzenia uwzględnić, że rozporządzenie dotyczy zagadnień regulowanych prawem Unii Europejskiej, w szczególności w zakresie wód i obszarów Natura 2000. Uzyskanie zgodności rozporządzenia z prawem UE wymaga uwzględnienia uwag szczegółowych zgłoszonych w odpowiednich punktach niniejszej opinii.	Tak	Uwagę uwzględniono przy opracowywaniu uzasadnienia - opracuje BULiGL na bazie uzasadnienia do zadań ochronnych na 2011 r. i wymagań zawartych w ustawie do udostępnieniu informacji o środowisku.
19		Jeżeli dla wielu gatunków ptaków z załącznika I na podstawie obecnej wiedzy nie można ustalić celu ochrony, ani warunków uzyskania właściwego stanu ochrony, a potrzebne są do tego dalsze badania, to znaczy że zakres prac na rzecz opracowania planu ochrony parku narodowego, określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników		21	Jeżeli dla wielu gatunków ptaków z załącznika I na podstawie obecnej wiedzy nie można ustalić celu ochrony, ani warunków uzyskania właściwego stanu ochrony, a potrzebne są do tego dalsze badania, to znaczy że zakres prac na rzecz opracowania planu ochrony parku narodowego, określony w rozporządzeniu	Nie	Rozporządzeniu Ministra Środowiska z 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody nie narzuca obowiązku określania dla gatunków z załącznika I Dyrektywy celów ochrony i właściwego stanu ochrony. Te dane zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o ochronie przyrody w art. 28 dla planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 mogą być uzupełnione w trakcie realizacji planu ochrony. Zgodnie z zacytowanym wyżej rozporządzeniem w sprawie planu ochrony dla parku narodowego PPN wykonał mapy rozmieszczenia

			przrody, nie został prawidłowo zrealizowany. Niezbędne „badania inwentaryzacyjne” należało przecież zlecić w ramach prac nad planem.			Ministra Środowiska z 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody, nie został prawidłowo zrealizowany. Niezbędne „badania inwentaryzacyjne” należało przecież zlecić w ramach prac nad planem.		dla stanowisk i siedlisk gatunków rzadkich i chronionych. Sformułowanie „Brak wiedzy” użyte w planie ochrony dotyczy nie obszaru Parku, gdzie awifauna jest dobrze rozpoznana lecz gatunków dla których PPN stanowi tylko niewielki fragment arealu populacji. W tej sytuacji wymaganie od PPN prowadzenia inwentaryzacji całego obszaru populacji jest nieuzasadnione.
20			Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem „Z uwagi na to, że na terenie Parku nie prowadzi się działalności związanej z gospodarowaniem wodami nie można określić warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu jego ochrony przez Dyрекcję PPN”. Zakres z art. 29 ustawy o ochronie przyrody wymaga określenia takich warunków także w stosunku do gospodarowania wodami na zewnątrz parku, ale wpływającego na Park – a także umożliwia i wymaga określenia warunków dla podmiotów innych, niż dyrekcja Parku.		22	Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem „Z uwagi na to, że na terenie Parku nie prowadzi się działalności związanej z gospodarowaniem wodami nie można określić warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu jego ochrony przez Dyрекcję PPN”. Zakres z art. 29 ustawy o ochronie przyrody wymaga określenia takich warunków także w stosunku do gospodarowania wodami na zewnątrz parku, ale wpływającego na Park – a także umożliwia i wymaga określenia warunków dla podmiotów innych, niż dyrekcja Parku.	Tak	Przeredagowano na następującą treść w załączniku 8 w pkt. 5d: „Przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 uzależnionymi od gospodarowania wodami są siedliska przyrodnicze: 91E0* - lasy łęgowe i nadrzeczne zarośla wierzbowe oraz do pewnego stopnia także 6430 – ziótorośla nadrzeczne. Należy doprowadzić w porozumieniu z Zarządem Zapory w Czorsztylinie do okresowego zwiększania przepływu wody na Dunajcu, naśladującego wezbrania naturalne, mające na celu zapewnienie dynamiki rzeki i odnowę siedlisk zależnych od naturalnych wylewów.”
21			W żadnym miejscu planu nie określono warunków w stosunku do gospodarki leśnej w lasach prywatnych poddanych ochronie krajobrazowej, niezbędnych dla doprowadzenia przedmiotów ochrony Natura 2000 do właściwego stanu ochrony parku (zapis na str. 104 w. 1 od góry nie jest prawdą). Należy określić konkretne warunki np. dotyczące intensywności użytkowania w cięciach przedrębnych, sposobów i intensywności cięć rębnych, sposobu i składów odnowień, pozostawiania drzew zamierających, martwych i dziuplastych, pozostawiania fragmentów drzewostanu przy cięciach rębnych, ochrony zasobów martwego drewna itp. – które to warunki będą wiążące przy sporządzaniu uproszczonych planów urzędzenia lasu, inwentaryzacji stanu lasu i wydawaniu decyzji sprawującego nadzór nad lasami. Uproszczone plany urzędzenia lasu i zapisy w inwentaryzacjach stanu lasu będą podlegały strategicznej ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000, a decyzje sprawującego nadzór nad lasem podlegają przepisom art. 96 ustawy z 3 października 2008 o dostępie do informacji o środowisku.. i ocenach oddziaływania na środowisko. Przedmiotem odpowiednich ocen powinna być m. ich zgodność z planem ochrony parku narodowego zawierającym ustalenia dotyczące obszaru Natura 2000. W planie powinny więc znaleźć się jak najbardziej konkretne zapisy, umożliwiające odniesienie się do nich.		18	W stosunku do lasów obcych własności w strefie ochrony krajobrazowej, plan ochrony parku powinien co najmniej określić warunki brzegowe do uwzględnienia przy sporządzaniu uproszczonych planów urzędzenia lasu, inwentaryzacji stanu lasu i wydawaniu decyzji sprawującego nadzór nad lasami. Te warunki brzegowe muszą być co najmniej takie, jak warunki uzyskania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony Natura 2000, a ze względu na szersze cele parku narodowego, mogą być dalej idące. Mogą i powinny odnosić się np. do intensywności użytkowania w cięciach przedrębnych, sposobów i intensywności cięć rębnych, sposobu i składów odnowień, pozostawiania drzew zamierających, martwych i dziuplastych, pozostawiania fragmentów drzewostanu przy cięciach rębnych, ochrony zasobów martwego drewna itp. Obecny projekt planu wymaga uzupełnienia w tym zakresie.	Tak	W załączniku 4 w punkcie 1.3. Program działań ochronnych w obszarach ochrony krajobrazowej... dodano do podpunkt 1 treść: ”1) W stosunku do ekosystemów leśnych położonych na gruntach nie stanowiących własności Skarbu Państwa, program działań obejmuje nadzorowanie zadań wskazanych w uproszczonych planach urzędzenia lasu lub inwentaryzacjach stanu lasu. Tworzone dla tych lasów, uproszczone plany urzędzenia lasu lub inwentaryzacje stanu lasu powinny uwzględniać następujące zalecenia: h) w przypadku użytkowania rębego, należy planować rębnie przerębne lub stopniowe o maksymalnie wydłużonym okresie odnowienia (minimum 40-letni), intensywność cięć powinna być uzależniona od potrzeb występującego młodego pokolenia i dostosowana do wymagań gatunków tworzących drzewostany, i) zakaz stosowania rębni zupełnych, j) przy planowaniu użytkowania rębego należy uwzględnić potrzebę pozostawienia części drzew (zwłaszcza dziuplastych lub zamierających) do naturalnej śmierci, k) należy popierać pozostawianie w lesie części drewna martwego do naturalnego rozkładu, l) cięcia pielęgnacyjne powinny być planowane na podstawie potrzeb hodowlanych drzewostanów, a ich intensywność nie powinna przekraczać 15% oszacowanej zasobności, m) gospodarcze typy drzewostanów i składy gatunkowe odnowień, powinny być dostosowane do występujących typów siedliskowych lasu lub rozpoznanych zespołów roślinnych, z uwzględnieniem Zasad Hodowli Lasu obowiązujących w Lasach Państwowych, n) należy popierać wykorzystywanie odnowienia naturalnego, a w przypadku jego braku lub niezgodności składów odnowień z

						<p>W żadnym miejscu planu nie określono warunków w stosunku do gospodarki leśnej w lasach prywatnych poddanych ochronie krajobrazowej, niezbędnych dla doprowadzenia przedmiotów ochrony Natura 2000 do właściwego stanu ochrony parku (zapis na str. 104 w. 1 od góry nie jest prawdą). Należy określić konkretne warunki np. dotyczące intensywności użytkowania w cięciach przedrębnych, sposobów i intensywności cięć rębnych, sposobu i składów odnowień, pozostawiania drzew zamierających, martwych i dziuplastych, pozostawiania fragmentów drzewostanu przy cięciach rębnych, ochrony zasobów martwego drewna itp. – które to warunki będą wiążące przy sporządzaniu uproszczonych planów urządzenia lasu, inwentaryzacji stanu lasu i wydawaniu decyzji sprawującego nadzór nad lasami.</p> <p>Uproszczone plany urządzenia lasu i zapisy w inwentaryzacjach stanu lasu będą podlegały strategicznej ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000, a decyzje sprawującego nadzór nad lasem podlegają przepisom art. 96 ustawy z 3 października 2008 o dostępie do informacji o środowisku.. i ocenach oddziaływania na środowisko. Przedmiotem odpowiednich ocen powinna być m. ich zgodność z planem ochrony parku narodowego zawierającym ustalenia dotyczące obszaru Natura 2000. W planie powinny więc znaleźć się jak najbardziej konkretne zapisy, umożliwiające odniesienie się do nich.</p>		<p>siedliskiem, wprowadzać gatunki pożądane w sposób sztuczny (siew lub sadzenie) z wykorzystaniem materiału sadzeniowego rodzimego pochodzenia.”</p>
3.	Mieszkańcy wsi Niedzica Zamek	1	Ograniczenie otuliny od strony Uroczyska Zielone Skałki pasem północ-południe wzdłuż drogi od szkółki leśnej Nadleśnictwa Krościenko n/D. w Falsztynie do Zielonych Skałek po Flaków Brzeg.		23	Ograniczenie otuliny od strony Uroczyska Zielone Skałki pasem północ-południe wzdłuż drogi od szkółki leśnej Nadleśnictwa Krościenko n/D. w Falsztynie do Zielonych Skałek po Flaków Brzeg.	Nie	<p>Nie uwzględniono wniosku z następujących powodów:</p> <p>1) Otulina zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jest obszarem, który ma chronić Park przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Przy wyznaczaniu jej zasięgu w latach 90 XX wieku analizowano więc możliwe oddziaływania działalności człowieka na przyrodę parku. Między innymi brano pod uwagę fakt, że korzystne byłoby włączenie w granice otuliny całych zlewni największych rzek w tym Niedziczanki, Krośnicy i Grajcarka, co pozwoliłoby mieć wpływ na jakość wody w Zespole Zbiorników Wodnych i rzece Dunajec objętej ochroną na terenie Parku. Konsekwencją tego założenia była propozycja objęcia całych Gmin Łapsze Niżne, Czorsztyn, Krościenko n/D. i Szczawnica granicami otuliny zwłaszcza, że zapisy w ówczesnych dokumentach</p>

								<p>planistycznych były zgodne z zasadami, które miały obowiązywać na terenie otuliny a w części gmin wprost zapisano informacje o bezpośredniej i pośredniej strefie ochronnej wokół parku. Brano również pod uwagę wpływ miejscowości na przyrodę Parku poprzez tzw. niską emisję z palenisk domowych, ochronę łączności ekologicznej oraz ochronę przedpola widokowego Parku. W wyniku negocjacji ustalono jednak ograniczenie zasięgu otuliny do takiego jaki obowiązuje zgodnie z obecną treścią rozporządzenia. Granica otuliny jest więc wynikiem osiągniętego kompromisu.</p> <p>2) Otulina tworzona jest aktem innego rzędu niż plan ochrony więc plan ochrony nie może zmieniać jej granic.</p> <p>3) Brak jest merytorycznych przesłanek z których wynikałaby potrzeba korekty granicy otuliny parku. Wyłączenie z granic otuliny pewnych fragmentów niweczyłoby sens jej tworzenia.</p> <p>4) Zmniejszenie otuliny skutkowałoby brakiem wpływu Parku na sposób zagospodarowania korytarzy ekologicznych, będących niezwykle istotnym łącznikiem pomiędzy obszarami przyrodniczymi.</p> <p>5) Otulinę prowadzi się czytelnymi w terenie granicami czyli drogami, potokami, liniami wysokiego napięcia itp. co ułatwia czytelność w terenie. Zaproponowany przebieg byłby niezgodny z tą zasadą.</p>	
		2		Ograniczenie korytarza przyrodniczego od strony Uroczyska Zielone Skałki pasem północ-południe wzdłuż drogi od szkółki leśnej Nadleśnictwa Krościenko n/D. w Falsztynie do Zielonych Skałek po Flaków Brzeg.		24	Ograniczenie korytarza przyrodniczego od strony Uroczyska Zielone Skałki pasem północ-południe wzdłuż drogi od szkółki leśnej Nadleśnictwa Krościenko n/D. w Falsztynie do Zielonych Skałek po Flaków Brzeg.	Częściowo	Skorygowano częściowo przebieg korytarza, wyłączając z niego tereny przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkalną i już zainwestowane. Mapa zamieszczona w rozporządzeniu została zawiera już prawidłowy przebieg korytarza
4	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	1	10	Punkt 1.10 – wynika z niego, jakby na terenie Pienińskiego Parku Narodowego występował tylko jeden obszar Natura 2000 PLC		25	Punkt 1.10 – wynika z niego, jakby na terenie Pienińskiego Parku Narodowego występował tylko jeden obszar Natura 2000 PLC	Tak	W dniu 20.08.2010 r. Pieniński Park Narodowy otrzymał pismo z GDOŚ w Warszawie, zgodnie z którym przewidziano połączenie obszarów Natura 2000 Pieniny o kodach PLH120013 i PLB120008 w jeden obszar PLC120002. W dokumencie tym zostały wprowadzone już w części zaproponowane przez park zmiany wynikające z prac nad planem ochrony. Ponadto PPN zgłosił do przesłanego projektu kolejne uwagi wynikające z dopracowania operatu poświęconego ochronie obszarów Natura 2000. Tak poprawiony dokument SDF stał się podstawą do ostatniej korekty projektu rozporządzenia w sprawie projektu planu ochrony dla Pienińskiego Parku Narodowego.
		2	19-22	Nie podano nazw obszarów (siedliskowego i ptasiego)		26	Nie podano nazw obszarów (siedliskowego i ptasiego)	Tak	Skorygowano treść projektu planu, wymieniona została nazwa „Pieniny” dla obu obszarów .
		3	20	Podane inne przedmioty ochrony obszaru PLH120013 „Pieniny” niż zawarte w Standardowym Formularzu Danych		27	Podane inne przedmioty ochrony obszaru PLH120013 „Pieniny” niż zawarte w Standardowym Formularzu Danych <u>Brak informacji skąd wynikają zmiany w stosunku do treści SDF.</u> Nie ma informacji, że podano gatunki z oceną ogólną A-C, a pominięto ocenę D. Pominięto traszkę grzebieniastą (ocena ogólna B w SDF) a dodano rysia (ocena ogólna D w SDF) Wymieniono trzmiełojada, jarzabka, dzięcioła czarnego, muchołówkę małą, muchołówkę białoszyją, gąsiora (w SDF ocena ogólna D), nie wymieniono orła przedniego – w SDF ocena ogólna C. <u>Brakuje uzasadnienia zmian.</u>	Częściowo	W dniu 20.08.2010 r. Pieniński Park Narodowy otrzymał pismo z GDOŚ w Warszawie zgodnie z którym przewidziano połączenie obszarów Natura 2000 Pieniny o kodach PLH120013 i PLB120008 w jeden obszar PLC120002. W dokumencie tym zostały wprowadzone już w części zaproponowane przez park zmiany wynikające z prac nad planem ochrony. Ponadto PPN zgłosił do przesłanego projektu kolejne uwagi wynikające z dopracowania operatu poświęconego ochronie obszarów Natura 2000. Tak poprawiony dokument SDF stał się podstawą do ostatniej korekty projektu rozporządzenia w sprawie projektu planu ochrony dla Pienińskiego Parku Narodowego. Plan zadań ochronnych dopuszcza uzupełnianie informacji o przedmiotach ochrony w trakcie ich realizacji. Dla części gatunków brak jest danych na temat liczebności, w związku z powyższym na etapie tworzenia SDF-u trudno było przypisać im inną ocenę niż D. Ze względów ostrożności włączono wszystkie gatunki z załącznika I dyrektywy ptasiej do przedmiotów ochrony. Dane zebrane w trakcie realizacji zadań ochronnych pozwolą zweryfikować ocenę gatunku.

	4	21	Wymienia się łącznie gatunki roślin, zwierząt i ptaków bez informacji, że są to przedmioty ochrony dwóch obszarów Natura 2000		28	Wymienia się łącznie gatunki roślin, zwierząt i ptaków bez informacji, że są to przedmioty ochrony dwóch obszarów Natura 2000	Tak	W rozporządzeniu przedmioty ochrony zostały podzielone, osobno zostały opisane przedmioty ochrony dla PLH 120013 i PLB 120008.
	5	21	Podano inne przedmioty ochrony niż zawarte w SDF obszaru PLH120013 „Pieniny”	<u>Brak informacji skąd wynikają zmiany w stosunku do treści SDF.</u> Nie ma informacji, że podano gatunki z oceną ogólną A-C, a pominięto ocenę D. Pominięto traszkę grzebieniastą (ocena ogólna B w SDF) a dodano rysia (ocena ogólna D w SDF)	27	Podane inne przedmioty ochrony obszaru PLH120013 „Pieniny” niż zawarte w Standardowym Formularzu Danych <u>Brak informacji skąd wynikają zmiany w stosunku do treści SDF.</u> Nie ma informacji, że podano gatunki z oceną ogólną A-C, a pominięto ocenę D. Pominięto traszkę grzebieniastą (ocena ogólna B w SDF) a dodano rysia (ocena ogólna D w SDF) Wymieniono trzmiełojada, jarząbka, dzięcioła czarnego, muchołówkę małą, muchołówkę białoszyją, gąsiora (w SDF ocena ogólna D), nie wymieniono orła przedniego – w SDF ocena ogólna C. <u>Brakuje uzasadnienia zmian.</u>	Częściowo	W dniu 20.08.2010 r. Pieniński Park Narodowy otrzymał pismo z GDOŚ w Warszawie zgodnie z którym przewidziano połączenie obszarów Natura 2000 Pieniny o kodach PLH120013 i PLB120008 w jeden obszar PLC120002. W dokumencie tym zostały wprowadzone już w części zaproponowane przez park zmiany wynikające z prac nad planem ochrony. Ponadto PPN zgłosił do przesłanego projektu kolejne uwagi wynikające z dopracowania operatu poświęconego ochronie obszarów Natura 2000. Tak poprawiony dokument SDF stał się podstawą do ostatniej korekty projektu rozporządzenia w sprawie projektu planu ochrony dla Pienińskiego Parku Narodowego. Plan zadań ochronnych dopuszcza uzupełnianie informacji o przedmiotach ochrony w trakcie ich realizacji. Dla części gatunków brak jest danych na temat liczebności, w związku z powyższym na etapie tworzenia SDF-u trudno było przypisać im inną ocenę niż D. Ze względów ostrożności włączono wszystkie gatunki z załącznika I dyrektywy ptasiej do przedmiotów ochrony. Dane zebrane w trakcie realizacji zadań ochronnych pozwolą zweryfikować ocenę gatunku.
	6	21	Podano inne przedmioty ochrony niż zawarte w SDF obszaru PLB120008 „Pieniny”	Wymieniono trzmiełojada, jarząbka, dzięcioła czarnego, muchołówkę małą, muchołówkę białoszyją, gąsiora (w SDF ocena ogólna D), nie wymieniono orła przedniego – w SDF ocena ogólna C. <u>Brakuje uzasadnienia zmian.</u>	27	Podane inne przedmioty ochrony obszaru PLH120013 „Pieniny” niż zawarte w Standardowym Formularzu Danych <u>Brak informacji skąd wynikają zmiany w stosunku do treści SDF.</u> Nie ma informacji, że podano gatunki z oceną ogólną A-C, a pominięto ocenę D. Pominięto traszkę grzebieniastą (ocena ogólna B w SDF) a dodano rysia (ocena ogólna D w SDF) Wymieniono trzmiełojada, jarząbka, dzięcioła czarnego, muchołówkę małą, muchołówkę białoszyją, gąsiora (w SDF ocena ogólna D), nie wymieniono orła przedniego – w SDF ocena ogólna C. <u>Brakuje uzasadnienia zmian.</u>	Częściowo	W dniu 20.08.2010 r. Pieniński Park Narodowy otrzymał pismo z GDOŚ w Warszawie zgodnie z którym przewidziano połączenie obszarów Natura 2000 Pieniny o kodach PLH120013 i PLB120008 w jeden obszar PLC120002. W dokumencie tym zostały wprowadzone już w części zaproponowane przez park zmiany wynikające z prac nad planem ochrony. Ponadto PPN zgłosił do przesłanego projektu kolejne uwagi wynikające z dopracowania operatu poświęconego ochronie obszarów Natura 2000. Tak poprawiony dokument SDF stał się podstawą do ostatniej korekty projektu rozporządzenia w sprawie projektu planu ochrony dla Pienińskiego Parku Narodowego. Plan zadań ochronnych dopuszcza uzupełnianie informacji o przedmiotach ochrony w trakcie ich realizacji. Dla części gatunków brak jest danych na temat liczebności, w związku z powyższym na etapie tworzenia SDF-u trudno było przypisać im inną ocenę niż D. Ze względów ostrożności włączono wszystkie gatunki z załącznika I dyrektywy ptasiej do przedmiotów ochrony. Dane zebrane w trakcie realizacji zadań ochronnych pozwolą zweryfikować ocenę gatunku.
	7	25-34	Niejasne znaczenie w tabelach zagrożeń istniejących wewnętrznych i zewnętrznych kolumny „Zagrożone siedlisko przyrodnicze, gatunek Natura 2000”	Sama nazwa kolumny jest niejasna, nie wiadomo, czy przez sformułowanie „zagrożone siedlisko przyrodnicze” rozumie się tylko siedlisko Natura 2000. Ponadto przy niektórych zagrożeniach pozostawiono puste miejsce w kolumnie – nie wiadomo, czy to oznacza, że dane zagrożenie dotyczy wszystkich elementów przyrodniczych Parku, w tym wartości obszarów Natura 2000, czy też dotyczy wszystkich z wyjątkiem siedlisk i gatunków Natura 2000	29	Niejasne znaczenie w tabelach zagrożeń istniejących wewnętrznych i zewnętrznych kolumny „Zagrożone siedlisko przyrodnicze, gatunek Natura 2000”. Sama nazwa kolumny jest niejasna, nie wiadomo, czy przez sformułowanie „zagrożone siedlisko przyrodnicze” rozumie się tylko siedlisko Natura 2000. Ponadto przy niektórych zagrożeniach pozostawiono puste miejsce w kolumnie – nie wiadomo, czy to oznacza, że dane zagrożenie dotyczy wszystkich elementów przyrodniczych Parku,	Tak	Uzupełniono dane w tabeli, w przypadku braku zagrożenia dla przedmiotu ochrony, wpisano treść „nie dotyczy”

						w tym wartości obszarów Natura 2000, czy też dotyczy wszystkich z wyjątkiem siedlisk i gatunków Natura 2000		
8	25-34	Różnice w zapisach o zagrożeniach w tym rozdziale i w rozdziale poświęconym Naturze 2000	Np. zagrożenia dla kumaka górskiego i traszki karpackiej na stronach 26, 27 i 30 zidentyfikowano 3 rodzaje, natomiast na stronie 93 jest wymienione tylko jedno zagrożenie	30	Różnice w zapisach o zagrożeniach w tym rozdziale i w rozdziale poświęconym Naturze 2000. Np. zagrożenia dla kumaka górskiego i traszki karpackiej na stronach 26, 27 i 30 zidentyfikowano 3 rodzaje, natomiast na stronie 93 jest wymienione tylko jedno zagrożenie	Tak	Uzgodniono treść rozdziałów, zapisy w obu załącznikach są tożsame.	
9	87-88	Zmieniono przedmioty ochrony w stosunku do zapisów SDF	Zgodnie z rozporządzeniem podstawą do zmiany przedmiotu ochrony jest ustalenie jego aktualnej łącznej oceny stanu ochrony, poprzez określenie parametrów na podstawie wskaźników. Plan ochrony powinien być zgodny z SDF, który jest podstawowym dokumentem informującym o przedmiotach ochrony obszaru. <u>Brakuje informacji o zmianach wprowadzonych do SDF (uzgodnienie z GDOŚ).</u>	27	Podane inne przedmioty ochrony obszaru PLH120013 „Pienińskie” niż zawarte w Standardowym Formularzu Danych <u>Brak informacji skąd wynikają zmiany w stosunku do treści SDF.</u> Nie ma informacji, że podano gatunki z oceną ogólną A-C, a pominięto ocenę D. Pominięto traszkę grzebieniastą (ocena ogólna B w SDF) a dodano rysia (ocena ogólna D w SDF) Wymieniono trzmiełojada, jarząbka, dzięcioła czarnego, muchołówkę małą, muchołówkę białoszyją, gąsiora (w SDF ocena ogólna D), nie wymieniono orla przedniego – w SDF ocena ogólna C. <u>Brakuje uzasadnienia zmian.</u>	Częściowo	W dniu 20.08.2010 r. Pieniński Park Narodowy otrzymał pismo z GDOŚ w Warszawie zgodnie z którym przewidziano połączenie obszarów Natura 2000 Pienińskie o kodach PLH120013 i PLB120008 w jeden obszar PLC120002. W dokumencie tym zostały wprowadzone już w części zaproponowane przez park zmiany wynikające z prac nad planem ochrony. Ponadto PPN zgłosił do przesłanego projektu kolejne uwagi wynikające z dopracowania operatu poświęconego ochronie obszarów Natura 2000. Tak poprawiony dokument SDF stał się podstawą do ostatniej korekty projektu rozporządzenia w sprawie projektu planu ochrony dla Pienińskiego Parku Narodowego. Plan zadań ochronnych dopuszcza uzupełnianie informacji o przedmiotach ochrony w trakcie ich realizacji. Dla części gatunków brak jest danych na temat liczebności, w związku z powyższym na etapie tworzenia SDF-u trudno było przypisać im inną ocenę niż D. Ze względów ostrożności włączono wszystkie gatunki z załącznika I dyrektywy ptasiej do przedmiotów ochrony. Dane zebrane w trakcie realizacji zadań ochronnych pozwolą zweryfikować ocenę gatunku.	
10	87-88	Brak informacji o aktualnej ocenie łącznej przedmiotów ochrony	Ustalenie łącznej oceny stanu ochrony jest podstawą do ustalenia celów ochrony, działań ochronnych i monitoringu. <u>Niezgodność z rozporządzeniem.</u>	31	Brak informacji o aktualnej ocenie łącznej przedmiotów ochrony. Ustalenie łącznej oceny stanu ochrony jest podstawą do ustalenia celów ochrony, działań ochronnych i monitoringu. <u>Niezgodność z rozporządzeniem.</u>	Częściowo	Nie uwzględniono w projekcie rozporządzenia w sprawie planu ochrony parku narodowego, gdyż plan ochrony zawiera zakres informacji o obszarze Natura 2000 określony w art. 28 ustawy o ochronie przyrody. Informacje o stanie ochrony przedmiotów ochrony zawarte są w operacie szczegółowym dotyczącym ochrony obszaru Natura 2000 i zostaną przeniesione do projektu rozporządzenia. Plan zadań ochronnych dopuszcza sytuacje, w której nieznan jest stan wiedzy o przedmiotach ochrony. Należy zmienić tytuł załącznika 8 na następujący „Zakres planu zadań ochronnych Obszaru Natura 2000,”. Należy zmienić powierzchnię obszaru Natura 2000 na taką jaka jest w SDF dla PLC120002	
11	89-95	Zagrożenia powinny odnosić się do parametrów, które wpływają na ogólny stan ochrony	Brakuje doprecyzowania oddziaływania istniejących i potencjalnych zagrożeń na parametry charakteryzujące stan ochrony przedmiotu ochrony.	32	Zagrożenia powinny odnosić się do parametrów, które wpływają na ogólny stan ochrony. Brakuje doprecyzowania oddziaływania istniejących i potencjalnych zagrożeń na parametry charakteryzujące stan ochrony przedmiotu ochrony.	Nie	Nie ma takiego wymogu zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie przyrody.	
12	89-95	Niezidentyfikowanie zagrożeń dla wielu gatunków	Niezgodność zapisów z zagrożeniami wymienionymi na stronach 25-34. Niezidentyfikowanie zagrożeń może spowodować ryzyko pogorszenia stanu ochrony – <u>niezgodność planu ochrony z rozporządzeniem.</u>	33	Niezidentyfikowanie zagrożeń dla wielu gatunków. Niezgodność zapisów z zagrożeniami wymienionymi na stronach 25-34. Niezidentyfikowanie zagrożeń może spowodować ryzyko pogorszenia stanu ochrony – <u>niezgodność planu ochrony z</u>	Tak	Uzgodniono i uzupełniono treść planu o rozpoznane zagrożenia dla przedmiotów ochrony obu obszarów. W załączniku 8 dodano tabele, w których zidentyfikowano: - zagrożenia i sposób ich eliminacji, wspólne dla wszystkich przedmiotów ochrony - zagrożenia i sposób ich eliminacji, zidentyfikowane dla konkretnych siedlisk lub gatunków, stanowiących przedmioty ochrony	

						<p>budowy masztów telefonii komórkowych na terenach nie przewidzianych pod zabudowę na obszarach leżących poza obszarami parku w jego sąsiedztwie. Zapisy planu stoją w sprzeczności z treścią i intencjami Ustawy o wspieraniu rozwoju usług telekomunikacyjnych z dnia 7 maja 2010 r. (Dz.U. Nr 106, poz.675) a w szczególności z art. 46 ust. 1. W przypadku nie usunięcia tych zapisów PTC skorzysta z prawa zaskarżenia uchwały wprowadzającej plan w życie zgodnie z art.48 w/w ustawy.</p>		<p>rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi”. Plan ochrony PPN jest właśnie takim przepisem odrębnym i może zawierać przepisy ograniczające budowę masztów na terenach nie przewidzianych pod zabudowę. PPN częściowo uwzględnił wniosek PTC Sp. z o.o. z uwagi na ochronę walorów krajobrazowych Parku. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, Ustawy o ochronie przyrody, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.</p>
6	Sołtys Wsi Sromowce Niżne w imieniu mieszkańców w wsi	1	Wykreślenie w załączniku 7 zapisów § 1 pkt. 2,3,4,5,6,7,8,9,10,12,14,18,19,22,23,24,27	Powyższe zapisy całkowicie uniemożliwiają funkcjonowanie stałym mieszkańcom w otulinie Parku, uniemożliwiają rozwój infrastruktury tak prywatnej jak i komunalnej. Mieszkańcy przypominają, że zdecydowaną większość gruntów w otulinie stanowią grunty prywatnej własności a zapisy planu utrudniają korzystanie z nich nie dając żadnych rekompensat z tego tytułu.	42	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 2 – ograniczeniu zabudowy ciągłej wzdłuż dróg	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu przede wszystkim ochronę korytarzy ekologicznych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”. Zabudowa w formie liniowej zabudowy mieszkaniowej jest jednym z podstawowych zagrożeń dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Powoduje ona, że zanikają obszary wolne od zabudowy, tworzą się trudne do pokonania przez zwierzęta wielokilometrowe bariery z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.
					43	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.3 – ograniczanie rozpraszania zabudowy na terenach otwartych	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu przede wszystkim ochronę korytarzy ekologicznych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”. Chaotyczna zabudowa powoduje, że zanikają obszary wolne od zabudowy, tworzą się trudne do pokonania przez zwierzęta wielokilometrowe bariery z przylegających do siebie ogrodzonych posesji. Zapis ma również na celu na celu ochronę walorów krajobrazowych. Art. 2 pkt 2, w związku z art. 5 pkt 23 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664)

						<p>nakazuje ochronę walorów krajobrazowych. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „<i>park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe</i>”. Pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07).</p> <p>Atrakcyjne krajobrazowo i przyrodniczo tereny przeznacza się pod budownictwo mieszkaniowe lub rekreacyjne. Skutkiem tego, obszary dotychczas ekstensywnie użytkowane rolniczo, wykorzystywane jako fragmenty korytarzy ekologicznych, przekształcane są w tereny zabudowane, często ogrodzone. W związku z powyższym, PPN postuluje wprowadzenie zapisów mówiących o ograniczaniu zabudowy na terenach rolniczych, w tym nie rozpraszaniu zabudowy wiejskiej.</p>		
					44	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.4 - propagowanie zwartej zabudowy zgodnie z tradycją obszaru	Nie	<p>Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarzy ekologicznych oraz walorów krajobrazowo-kulturowych, wynikających m.in. z zapisów ustawy o ochronie przyrody. Celem PPN jest m.in. promowanie ochrony tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg, kultury organizacji przestrzennej struktur wewnętrznych jednostek osadniczych, kultury organizacji przestrzennej zabudowy niw siedliskowych i użytkowaniu gruntów w obrębie siedlisk. We wsiach o zwartej zabudowie powinno się lokalizować nową zabudowę w bezpośrednim nawiązaniu do istniejących skupisk zabudowy. W pierwszej kolejności należy wypełniać wolne miejsca w strukturze istniejących zespołów i skupisk zabudowy i dążyć do wzrostu wykorzystania przestrzeni miejscowości, przy zapewnieniu określonych indywidualnie w planach zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych miejscowości wymogów w zakresie proporcji terenów zabudowanych i zieleni. Rozpraszanie zabudowy powoduje także powstawanie barier dla migrujących zwierząt z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.</p>
					45	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 5 – nie wprowadzanie nowej zabudowy bliżej niż 100 m od Parku	Częściowo	<p>Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: <i>„Nie wprowadzaniu nowych terenów pod zabudowę w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w następujących dokumentach:</i> - <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łapsze Niżne, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy w Łapszach Niżnych Nr XII-66/99 z dnia 18 października 1999r.</i> - <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach Nr XV/125/99 z dnia 31.12.1999r.</i> - <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n.D, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krościenko n.D. Nr XX/138/2000 z dnia 28 lutego 2000r.</i> - <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica, zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Szczawnica Nr 60/IX/99 z dnia 21 czerwca 1999r.”</i></p>
					46	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 6 – wyznaczenie obszarów pod turystykę z uwzględnieniem	Częściowo	<p>Uwzględniając częściowo wniosek, wykreślono „i ich otulin”. Zapis został zmieniony na następujący: <i>„Wyznaczeniu obszarów przeznaczonych pod zagospodarowanie</i></p>

					chłonności turystycznej		<i>turystyczne - zwłaszcza pod stacje narciarskie, z wyłączeniem terenów cennych przyrodniczo (w tym parków narodowych, i rezerwatów), z uwzględnieniem chłonności turystycznej danego obszaru</i>
				47	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 7 – wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarzy ekologicznych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”.
				48	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.8 – wyłączenie z zabudowy obszaru pomiędzy Zamkiem Czorsztyń a Wapiennikiem	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarza ekologicznego łączącego dwa kompleksy Parku tj. rejon tzw. Wapiennika i Uroczysko Zamek Czorsztyń. Służby Parku obserwują na tym terenie liczne ślady migracji zwierząt w tym zwłaszcza dużych ssaków kopytnych. Jest to teren potencjalnie osuwiskowy wg mapy geologicznej Pienin sporządzonej przez prof. Birkenmajera, w chwili obecnej zarastający na skutek naturalnej sukcesji. W projekcie planu ochrony na lata 2001-2020 teren ten przewidziany był do włączenia w granice Parku. Stanowi on obecnie część gruntów pozostających we władaniu zarządcy Zespołu Zbiorników Wodnych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”.
				41	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.9 – zakaz budowy masztów telefonii, wiatraków i innych wysokich	Nie	Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, Ustawy o ochronie przyrody, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężyć do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr
				49	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.10 – zachowanie tradycyjnego rozłogu pól i ekstensywnego rolnictwa	Częściowo	Zmiana zapisu pkt „Dążeniu do zachowaniu tradycyjnego rozłogu pól i tradycyjnego, ekstensywnego rolnictwa”. Celem tego zapisu jest dbałość o dziedzictwo kulturowe regionu Pienin, które przejawia się między innymi w tym, że poszczególne pola są wąskie i wydłużone, miedze porastają różnorodne gatunki drzew i krzewów będące miejscem schronienia dla różnych gatunków roślin i zwierząt. Powstająca w ten sposób mozaika jest również bardzo ciekawa ze

						względów krajobrazowych i stanowi jeden z elementów tożsamości tego regionu. Obszar PPN i otuliny położony jest na terenie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zapis jest w zgodzie z §2, ust. 3, pkt c Rozporządzenia Nr 92/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 24 listopada 2006r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. W/w zapis nakazuje „kształtowanie zróżnicowanego krajobrazu rolniczego poprzez zachowanie mozaiki pól uprawnych, miedz, płątów wieloletnich ziółorośli, a także ochronę istniejących oraz formowanie nowych zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych”.	
				50	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 12 – zalecenie stosowania rodzimej roślinności do zadrzewień	Nie	Zapis ma na celu ochronę rodzimych gatunków roślin. Wprowadzanie obcych gatunków może rodzić niebezpieczne skutki, gdyż gatunki obce „często inwazyjne, łatwo się rozsiewają i rozprzestrzeniają oraz krzyżują. W związku z powyższym, zapis powinien zawierać „ zalecenie stosowania gatunków rodzimej roślinności wysokiej przy zakładaniu zadrzewień przydrożnych ”.
				51	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.14 – uwzględnienie budowy przejść dla zwierząt przy nowych drogach	Nie	Drogi stanowią bariery dla przemieszczających się zwierząt. W trakcie remontów (przebudowy) dróg należy planować również rozwiązania ograniczające śmiertelność zwierząt w następstwie kolizji z samochodami. Zabezpieczenia powinny uwzględniać gatunki zwierząt o różnej wielkości. Likwidacja barier na szlakach migracji zwierząt pozwoli skutecznie chronić gatunki będące przedmiotami ochrony na terenie Pienin (np.: ryś) oraz podnieść bezpieczeństwo użytkowników dróg.
				52	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 18 – zakaz oświetlenia ulic poza terenami zabudowanymi	Częściowo	Z uwagi na ochronę przyrody PPN przed tzw. zanieczyszczeniem świetlnym, zapis powinien zostać utrzymany. Uwzględniając jednak wnioski, skorygowano zapis w załączniku 7 na str. 80 w § 1 pkt. 18 na następujący: „ <i>Poza terenami zabudowanymi ograniczanie oświetlenia dróg do niezbędnego minimum z wprowadzeniem czasowych wyłączników wygaszających oświetlenie dla części godzin nocnych (sugeruje się wyłączanie oświetlenia w godzinach 0.00 do 5.00)</i> ”.
				53	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 19 – obowiązek zieleni ostonowej do istniejącej i planowanej zabudowy	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, którą nakazuje szereg przepisów, w tym ustawa o ochronie przyrody. Projektując zagospodarowanie danego terenu konieczne jest równoczesne zagospodarowanie otaczającego terenu zielenią, w tym wysoką oraz stosowanie odpowiednich proporcji terenu zabudowanego i zieleni. Wpływie to pozytywnie na estetykę danego terenu oraz umożliwi stworzenie miejsc rozrodu i żerowiskowych dla wielu gatunków zwierząt. Dodatkowo zadrzewienia spełniają także ważną rolę w systemie korytarzy ekologicznych. Biorąc pod uwagę powyższe, modyfikuje się zapis na następujący: „ <i>Zalecenie stosowania zadrzewień i zakrzewień w formie ostonowej i kompozycyjnej dla realizowanej nowej zabudowy</i> ”.
				54	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.22 – preferowanie normatywu pow. działki 1000 -2000 m2	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg. Znaczące rozproszenie zabudowy, wpływa negatywnie na walory krajobrazowe terenu jednocześnie generuje konieczność wykonania nowych dróg, sieci energetycznych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo stanowi barierę dla migrujących zwierząt. Uwzględniając jednak obecne zapisy planów miejscowych, modyfikuje się zapis na następujący: „ <i>Preferowanie normatywu powierzchni działki, w terenach położonych poza zwartą zabudową, powyżej 700m² oraz powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60% działki</i> ”.
				55	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.23 – zakaz budowy obiektów powyżej 2 kondygnacji w tym 1 w poddaszu	Częściowo	Zapis pozostaje w zgodzie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, w tym Gminy Czorsztyn, w którym w §6, dotyczącym zakresu kształtowania architektury, ładu przestrzennego oraz warunków realizacji zabudowy i zagospodarowania, w budynkach mieszkalnych ustalono ilość kondygnacji nadziemnych do 2 (tj. parter i poddasze użytkowe) (§6, ust. 2, pkt 4). Uwzględniając

						częściowo wniosek skorygowano zapis na następujący: „wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów mieszkalnych powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu lub wysokości większej niż 11 m od najniższej położonego poziomu terenu przy budynku do kalenicy”.
				56	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 24 – preferowanie zmiany systemu ujęć wody przez likwidację w Parku	Częściowo Celem zapisu jest ochrona cennych przyrodniczo terenów źródłiskowych oraz młak i wysięków. Uwzględniając jednak częściowo postulat skorygowano zapis na następujący: <i>”preferowaniu zmiany istniejących systemów ujęć wody z terenu Parku na ujęcia zlokalizowane poza jego obszarem, po zapewnieniu mieszkańcom alternatywnych rozwiązań”</i> . Jak zapis w pkt 1 wniosków
				57	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 27 – zakaz nagłaśniania, oświetlenia, handlu, gastronomii, usług na terenach pod narciarstwo	Częściowo Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Dopuszczenie na terenach przewidzianych pod narciarstwo tego typu działalności jak gastronomia, usługi, oświetlenie czy nagłośnienie spowodowałyby znaczne zagrożenia dla przyrody Parku. Uwzględniając jednak częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: <i>„Wprowadzenie dla otuliny PPN zapisów mówiących o zakazie montowania urządzeń nagłaśniających za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie używania urządzeń oświetleniowych po godzinie 20-tej, zakazie lokalizacji obiektów z handlem, gastronomią i usługami, za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie lokalizacji innych obiektów i urządzeń uciążliwych dla środowiska za wyjątkiem urządzeń do utrzymania i naśnieżania tras narciarskich na terenach przewidzianych dla rozwoju narciarstwa rekreacyjnego”</i> .
2		W załączniku 7 wykreślenie § 2 w całości	j.w.	58	Wykreślenie w zał. 7 § 2 – zakaz lokalizowania wszelkich inwestycji w tym zabudowy siedliskowej w Parku na gruntach innych niż PPN	Nie Zaproponowany zapis ma zabezpieczyć teren Parku przed lokalizowaniem na jego terenie nowej zabudowy mogącej wywierać znaczny wpływ na jego przyrodę. Obszar Parku zajmuje zbyt małą powierzchnię, aby możliwe było lokalizowanie na jego terenie inwestycji nie związanych z ochroną Parku - dopuszczenie realizacji inwestycji na terenie Parku spowoduje zagrożenie dla istnienia wielu cennych gatunków roślin, zwierząt i siedlisk, w tym chronionych w ramach sieci Natura 2000. Dodatkowo zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowych, zarówno biorąc pod uwagę widok z Parku na sąsiednie pasma, jak i widok na Park.
3		W załączniku 7 wykreślenie § 4 pkt. 3	j.w.	59	Wykreślenie w zał. 7 w § 4 ust. 3 – ochrona walorów widokowych przez zakaz budowy masztów i innych wysokich obiektów	Częściowo Zmiana treści pkt <i>„wprowadzenie obowiązku ochrony walorów krajobrazowych obszarów eksponowanych widokowo w otulinie Parku poprzez zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, z wyłączeniem terenów przewidzianych pod zabudowę, istnieje możliwość budowy neutralnych krajobrazowo obiektów służących poprawie jakości połączeń telefonicznych, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Sromowce Niżne i Wyżne;”</i> Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że <i>„park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”</i> . Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w

								jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.
		4	Cofnięcie granic otuliny do stanu sprzed 1996 r.	j.w.	60	Zmniejszenie otuliny – do stanu sprzed 1996	Nie	<p>Wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ przed 1996 r. otulina Parku nie była wyznaczona.</p> <p>Nie uwzględniono wniosku z następujących powodów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Otulina zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jest obszarem, który ma chronić Park przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Przy wyznaczaniu jej zasięgu w latach 90 XX wieku analizowano więc możliwe oddziaływania działalności człowieka na przyrodę parku. Między innymi brano pod uwagę fakt, że korzystne byłoby włączenie w granice otuliny całych zlewni największych rzek w tym Niedziczanki, Krośnicy i Grajcarka, co pozwoliłoby mieć wpływ na jakość wody w Zespole Zbiorników Wodnych i rzece Dunajec objętej ochroną na terenie Parku. Konsekwencją tego założenia była propozycja objęcia całych Gmin Łąpsze Niżne, Czorsztyn, Krościenko n/D. i Szczawnica granicami otuliny zwłaszcza, że zapisy w ówczesnych dokumentach planistycznych były zgodne z zasadami, które miały obowiązywać na terenie otuliny a w części gmin wprost zapisano informacje o bezpośredniej i pośredniej strefie ochronnej wokół parku. Brano również pod uwagę wpływ miejscowości na przyrodę Parku poprzez tzw. niską emisję z palenisk domowych, ochronę łączności ekologicznej oraz ochronę przedpola widokowego Parku. W wyniku negocjacji ustalono jednak ograniczenie zasięgu otuliny do takiego jaki obowiązuje zgodnie z obecną treścią rozporządzenia. Granica otuliny jest więc wynikiem osiągniętego kompromisu. 2) Otulina tworzona jest aktem innego rzędu niż plan ochrony więc plan ochrony nie może zmieniać jej granic. 3) Brak jest merytorycznych przesłanek z których wynikałaby potrzeba korekty granicy otuliny parku. Wyłączenie z granic otuliny pewnych fragmentów niweczyłoby sens jej tworzenia. 4) Zmniejszenie otuliny skutkowałoby brakiem wpływu Parku na sposób zagospodarowania korytarzy ekologicznych, będących niezwykle istotnym łącznikiem pomiędzy obszarami przyrodniczymi. <p>Otulinę prowadzi się czytelnymi w terenie granicami czyli drogami, potokami, liniami wysokiego napięcia itp. co ułatwia czytelność w terenie. Zaproponowany przebieg byłby niezgodny z tą zasadą..</p>
7	Małgorzata Piątek Radna Gminy Czorsztyn w imieniu mieszkańców w wsi Sromowce Niżne	1	Brak zgodności projektu planu ochrony ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn oraz Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn co spowoduje chaos prawny i decyzyjny		61	Niezgodność planu ochrony z planem miejscowym i studium uwarunkowań Gminy Czorsztyn	Nie	Zapisy planu ochrony Pienińskiego Parku Narodowego nie wykraczają poza ustalenia uzgodnionych z PPN studiów uwarunkowań i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin pienińskich i są z nimi zgodne. W planie ochrony zaproponowano niewielkie, punktowe zmiany w istniejących dokumentach planistycznych uwzględniając konieczność ochrony przyrody Parku. Poza tym należy nadmienić, że to plan ochrony PPN zawiera ustalenia, które zgodnie z art. 19 ust. 3 pkt. 7 powinny być wykorzystane przy tworzeniu miejscowych planów w zakresie dotyczącym PPN i otuliny.
		2	Wykreślenie w załączniku 7 w §1 pkt. 1,2,3,4,9,11,15,16,17,22,23	Zapisy w tych punktach nie dotyczą ani eliminacji ani ograniczenia zagrożeń zewnętrznych i wewnętrznych. Nie mają nic wspólnego z ochroną przyrody, świadczą o próbie wprowadzenia władzy absolutnej w otulinie.	62	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 1 dążenie do koncentracji zabudowy i usług w miejscowościach gminnych	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarzy ekologicznych oraz walorów krajobrazowo-kulturowych, wynikających m.in. z zapisów ustawy o ochronie przyrody. Celem PPN jest m.in. promowanie ochrony tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg, kultury organizacji przestrzennej struktur wewnętrznych jednostek osadniczych, kultury organizacji przestrzennej zabudowy niw siedliskowych i użytkowaniu gruntów w obrębie siedlisk. We wsiach o zwartej zabudowie powinno się lokalizować nową zabudowę w bezpośrednim nawiązaniu do

						istniejących skupisk zabudowy. W pierwszej kolejności należy wypełniać wolne miejsca w strukturze istniejących zespołów i skupisk zabudowy i dążyć do wzrostu wykorzystania przestrzeni miejscowości, przy zapewnieniu określonych indywidualnie w planach zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych miejscowości wymogów w zakresie proporcji terenów zabudowanych i zieleni. Rozpraszanie zabudowy powoduje także powstawanie barier dla migrujących zwierząt z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.	
				42	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 2 – ograniczeni zabudowy ciągłej wzdłuż dróg	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu przede wszystkim ochronę korytarzy ekologicznych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”. Zabudowa w formie liniowej zabudowy mieszkaniowej jest jednym z podstawowych zagrożeń dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Powoduje ona, że zanikają obszary wolne od zabudowy, tworzą się trudne do pokonania przez zwierzęta wielokilometrowe bariery z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.
				43	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.3 – ograniczanie rozpraszania zabudowy na terenach otwartych	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu przede wszystkim ochronę korytarzy ekologicznych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”. Zabudowa w formie liniowej zabudowy mieszkaniowej jest jednym z podstawowych zagrożeń dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Powoduje ona, że zanikają obszary wolne od zabudowy, tworzą się trudne do pokonania przez zwierzęta wielokilometrowe bariery z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.
				44	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.4 - propagowanie zwartej zabudowy zgodnie z tradycją obszaru	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarzy ekologicznych oraz walorów krajobrazowo-kulturowych, wynikających m.in. z zapisów ustawy o ochronie przyrody. Celem PPN jest m.in. promowanie ochrony tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg, kultury organizacji przestrzennej struktur wewnętrznych jednostek osadniczych, kultury organizacji przestrzennej zabudowy niw siedliskowych i użytkowaniu gruntów w obrębie siedlisk. We wsiach o zwartej zabudowie powinno się lokalizować nową zabudowę w bezpośrednim nawiązaniu do istniejących skupisk zabudowy. W pierwszej kolejności należy wypełniać wolne miejsca w strukturze istniejących zespołów i skupisk zabudowy i dążyć do wzrostu wykorzystania przestrzeni miejscowości, przy zapewnieniu określonych indywidualnie w planach zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych miejscowości wymogów w zakresie proporcji terenów zabudowanych i zieleni. Rozpraszanie zabudowy powoduje także powstawanie barier dla migrujących zwierząt z przylegających do

						siebie ogrodzonych posesji.	
				41	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.9 – zakaz budowy masztów telefonii, wiatraków i innych wysokich	Częściowo	Zmiana treści pkt „wprowadzenie obowiązku ochrony walorów krajobrazowych obszarów eksponowanych widokowo w otulinie Parku poprzez zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, z wyłączeniem terenów przewidzianych pod zabudowę, istnieje możliwość budowy neutralnych krajobrazowo obiektów służących poprawie jakości połączeń telefonicznych, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Sromowce Niżne i Wyżne;” Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.
				63	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 11- obowiązek stosowania tradycyjnych form budownictwa	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, którą nakazuje szereg przepisów, w tym ustawa o ochronie przyrody. Poprzez stosowanie tradycyjnych form budownictwa propagowane i utrwalane będą wzorce architektury zagospodarowania charakterystyczne dla regionu. W związku z powyższym, w celu ochrony tożsamości kulturowej terenu modyfikuje się zapis na następujący: „Zaleca się realizację obiektów z uwzględnieniem tradycyjnych form budownictwa oraz detalu architektonicznego”.
				64	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 15 – zakaz budowy billboardów poza terenami zabudowanymi	Nie	Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.
				65	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 16 – dostosowanie na terenach zabudowanych reklam i billboardów do istniejącej zabudowy w tym wysokościowo	Częściowo	Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Mając na uwadze ochronę krajobrazu, pozostawia się zapis modyfikując go w następujący sposób: „Zaleca się dostosowanie, na terenach zabudowanych, reklam i billboardów do istniejącej zabudowy, w tym nie przewyższające jej wysokościowo”.
				66	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 17	Nie	Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny oraz

					– obowiązek kablowania sieci energetycznych i teletechnicznych w Parku i zalecenie kablowania w otulinie		ochronę ptaków. Napowietrzne linie energetyczne stały się rozpowszechnionym elementem krajobrazu kulturowego, a nagromadzenie się większej liczby przewodów na niewielkim terenie nazywa się często "zadrutowaniem krajobrazu". Napowietrzne trakcje przesyłowe mogą w wieloraki sposób wpływać na populacje ptaków. Z jednej strony ptaki mogą wywoływać przerwy w dostawach energii elektrycznej, z drugiej zaś, rozpięte między słupami druty mogą stanowić poważne zagrożenie dla wielu gatunków. Wiele ptaków podczas wędrówek nie dostrzega linii i ginie lub odnosi ciężkie obrażenia na skutek kolizji z przewodami. Dodatkowo art. 73, ust. 2 prawa ochrony środowiska stwierdza, że „linie komunikacyjne, napowietrzne i podziemne rurociągi, linie kablowe oraz inne obiekty liniowe przeprowadza się i wykonuje w sposób zapewniający ograniczenie ich oddziaływania na środowisko, w tym ochronę walorów krajobrazowych i możliwość przemieszczania się dziko żyjących zwierząt”.
				54	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.22 – preferowanie normatywu pow. działki 1000 -2000 m2	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg. Znaczne rozproszenie zabudowy, wpływa negatywnie na walory krajobrazowe terenu jednocześnie generuje konieczność wykonania nowych dróg, sieci energetycznych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo stanowi barierę dla migrujących zwierząt. Uwzględniając jednak obecne zapisy planów miejscowych, modyfikuje się zapis na następujący: <i>„Preferowanie normatywu powierzchni działki, w terenach położonych poza zwartą zabudową, powyżej 700m² oraz powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60% działki”</i> .
				55	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.23 – zakaz budowy obiektów powyżej 2 kondygnacji w tym 1 w poddaszu	Częściowo	Zapis pozostaje w zgodzie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, w tym Gminy Czorsztyn, w którym w §6, dotyczącym zakresu kształtowania architektury, ładu przestrzennego oraz warunków realizacji zabudowy i zagospodarowania, w budynkach mieszkalnych ustalono ilość kondygnacji nadziemnych do 2 (tj. parter i poddasze użytkowe) (§6, ust. 2, pkt 4). Uwzględniając częściowo wniosek skorygowano zapis na następujący: <i>„w wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów mieszkalnych powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu lub wysokości większej niż 11 m od najniższej położonego poziomu terenu przy budynku do kalenicy”</i> .
3		Wykreślenie w załączniku 7 w §1 pkt. 5 dotyczącego zakazu lokalizowania zabudowy w odległości mniejszej niż 100 m od granicy parku	Wprowadzenie zakazu nie ma uzasadnienia. Z czasem efektem będzie poszerzenie granicy parku. Jako alternatywę proponujemy ustalenie nowych granic otuliny w odległości 100 m od granicy Parku.	45	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 5 – nie wprowadzanie nowej zabudowy bliżej niż 100 m od Parku	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: <i>„Nie wprowadzaniu nowych terenów pod zabudowę w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w następujących dokumentach: - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łapsze Niżne, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy w Łapszach Niżnych Nr XII-66/99 z dnia 18 października 1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach Nr XV/125/99 z dnia 31.12.1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n.D, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krościenko n.D. Nr XX/138/2000 z dnia 28 lutego 2000r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica, zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Szczawnica Nr 60/IX/99 z dnia 21 czerwca 1999r.”</i>

	4	Wykreślenie w załączniku 7 § 1 pkt. 18 dotyczącego wprowadzenia zakazu realizacji oświetlenia wzdłuż ulic poza terenami zabudowanymi	Zapis ten uniemożliwi budowę oświetlenia wzdłuż drogi powiatowej na odcinku pomiędzy Sromowcami Średnimi i Niżnymi co godzi w bezpieczeństwo mieszkańców.	52	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 18 – zakaz oświetlenia ulic poza terenami zabudowanymi	Częściowo	Skorygowano zapis w załączniku 7 na str. 80 w § 1 pkt. 18 na następujący: „Poza terenami zabudowanymi ograniczenie oświetlenia dróg do niezbędnego minimum z wprowadzeniem czasowych wyłączników wygaszających oświetlenie dla części godzin nocnych (sugeruje się wyłączanie oświetlenia w godzinach 0.00 do 5.00”.
	5	Wykreślenie w załączniku 7 w § 1 pkt. 9 dotyczącego wprowadzenia zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, na obszarach eksponowanych krajobrazowo, położonych w otulinie parku, na terenach nie przewidzianych pod zabudowę.	Zapis ten stoi w sprzeczności z art. 46 ust.1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług telekomunikacyjnych z 7 maja 2010 r.	41	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.9 – zakaz budowy masztów telefonii, wiatraków i innych wysokich	Częściowo	Zmiana treści punktu na: „wprowadzenie obowiązku ochrony walorów krajobrazowych obszarów eksponowanych widokowo w otulinie Parku poprzez zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, z wyłączeniem terenów przewidzianych pod zabudowę, istnieje możliwość budowy neutralnych krajobrazowo obiektów służących poprawie jakości połączeń telefonicznych, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Sromowce Niżne i Wyżne;” Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawęzić do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.
	6	Przestrzeganie przez plan ochrony zasad ogólnych praw i obowiązków, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju,		67	Przestrzeganie przez plan ochrony zasad ogólnych praw i obowiązków, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju,	Nie	Zapisy planu ochrony PPN pozostają w zgodzie z zasadami zawartymi w Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju. - Zasada 3 w/w Deklaracji mówi: „Prawo do rozwoju musi być wypełnione tak, ażeby sprawiedliwie połączyć rozwojowe i środowiskowe potrzeby obecnych i przyszłych generacji”. Celem działań Parku jest zachowanie w jak najmniej zmienionym stanie dziedzictwa przyrodniczo –kulturowego Pienin dla przyszłych pokoleń. - Zasada 4 w/w Deklaracji stwierdza: „Aby osiągnąć zrównoważony rozwój, ochrona środowiska powinna stanowić nirozłączną część procesu rozwoju i nie może być rozpatrywana oddzielnie od niego ”. - Zasada 15 w/w Deklaracji stwierdza: „Wszystkie państwa powinny szeroko zastosować zapobiegawcze podejście w celu ochrony środowiska , mając na uwadze ich własne możliwości. Tam gdzie występują zagrożenia poważnymi lub nieodwracalnymi zmianami, brak całkowitej naukowej pewności nie może być powodem opóźniania efektywnych działań, których realizacja prowadziłaby do degradacji środowiska”.
	7	Przestrzeganie praw człowieka i godności ludzkiej		68	Przestrzeganie praw człowieka i godności ludzkiej	Nie	Z wniosku nie wynika, które zasady są łamane przez zapisy planu ochrony. Nadmieniamy również, że PPN poprzez dbałość o zachowanie walorów przyrodniczo-kulturowych Pienin przestrzega zasady 1 Deklaracji z Rio, która stwierdza, że „Istoty ludzkie są w centrum zainteresowania w procesie zrównoważonego rozwoju. Mają prawo do zdrowego i twórczego życia w harmonii z przyrodą ”.
	8	Przestrzeganie prawa do godnego poziomu życia		69	Przestrzeganie prawa do godnego poziomu życia	Nie	Z wniosku nie wynika, które zasady są łamane przez zapisy planu ochrony. Nadmieniamy również, że PPN poprzez dbałość o zachowanie walorów przyrodniczo-kulturowych Pienin przestrzega zasady 1 Deklaracji z Rio, która stwierdza, że „Istoty ludzkie są w centrum zainteresowania w procesie zrównoważonego rozwoju. Mają prawo do zdrowego i twórczego życia w harmonii z przyrodą ”. Parki narodowe

							są dobrem ogólnonarodowym i dbałość o nie jest obowiązkiem wszystkich mieszkańców.
8	Franciszek Górecki Sołtys Wsi Sromowce Wyżne i Radny Rady Gminy Czorsztyn	1	Dlaczego Natura 2000 ma obowiązywać na obszarze całego Parku – miała być punktowa, ptasia i siedliskowa		70	Dlaczego Natura 2000 ma obowiązywać na obszarze całego Parku – miała być punktowa, ptasia i siedliskowa	Nie Wniosku nie uwzględniono w planie ochrony gdyż nieznane są nam dokumenty zgodnie z którymi sieć Natura 2000 miała być tylko punktowa. W ramach prac nad planem ochrony nie zaproponowano zmiany granic obszaru Natura 2000 Pieniny, gdyż autorzy opracowania nie znaleźli przesłanek zgodnie z którymi mogliby taką zmianę zaproponować. Z punktu widzenia ochrony przyrody Pieniny SA i tak bardzo małym obszarem więc dalsze ograniczanie ochrony podważyłoby sens istnienia obszaru. Poza tym obszar Natura 2000 nigdzie nie wykracza poza granice Pienińskiego Parku Narodowego.
		2	Cofnięcie otuliny Parku do granic Parku	W projekcie non stop powołują się na granice otuliny i stwarzałyby to następne ograniczenia dla mieszkańców	60	Zmniejszenie otuliny – do stanu sprzed 1996	Nie Wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ przed 1996 r. otulina Parku nie była wyznaczona. Nie uwzględniono wniosku z następujących powodów: 1) Otulina zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jest obszarem, który ma chronić Park przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Przy wyznaczeniu jej zasięgu w latach 90 XX wieku analizowano więc możliwe oddziaływania działalności człowieka na przyrodę parku. Między innymi brano pod uwagę fakt, że korzystne byłoby włączenie w granice otuliny całych zlewni największych rzek w tym Niedziczanki, Krośnicy i Grajcarka, co pozwoliłoby mieć wpływ na jakość wody w Zespole Zbiorników Wodnych i rzece Dunajec objętej ochroną na terenie Parku. Konsekwencją tego założenia była propozycja objęcia całych Gmin Łąpsze Niżne, Czorsztyn, Krościenko n/D. i Szczawnica granicami otuliny zwłaszcza, że zapisy w ówczesnych dokumentach planistycznych były zgodne z zasadami, które miały obowiązywać na terenie otuliny a w części gmin wprost zapisano informacje o bezpośredniej i pośredniej strefie ochronnej wokół parku. Brano również pod uwagę wpływ miejscowości na przyrodę Parku poprzez tzw. niską emisję z palenisk domowych, ochronę łączności ekologicznej oraz ochronę przedpola widokowego Parku. W wyniku negocjacji ustalono jednak ograniczenie zasięgu otuliny do takiego jaki obowiązuje zgodnie z obecną treścią rozporządzenia. Granica otuliny jest więc wynikiem osiągniętego kompromisu. 2) Otulina tworzona jest aktem innego rzędu niż plan ochrony więc plan ochrony nie może zmieniać jej granic. 3) Brak jest merytorycznych przesłanek z których wynikałaby potrzeba korekty granicy otuliny parku. Wyłączenie z granic otuliny pewnych fragmentów niweczyłoby sens jej tworzenia. 4) Zmniejszenie otuliny skutkowałoby brakiem wpływu Parku na sposób zagospodarowania korytarzy ekologicznych, będących niezwykle istotnym łącznikiem pomiędzy obszarami przyrodniczymi. Otulinę prowadzi się czytelnymi w terenie granicami czyli drogami, potokami, liniami wysokiego napięcia itp. co ułatwia czytelność w terenie. Zaproponowany przebieg byłby niezgodny z tą zasadą..
		3	Zezwolić na budowę masztów telefonii komórkowej na Wierszkałkach i Obłążniej Górze		41	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.9 – zakaz budowy masztów telefonii, wiatraków i innych wysokich	Częściowo Zmiana treści punktu na- „wprowadzenie obowiązku ochrony walorów krajobrazowych obszarów eksponowanych widokowo w otulinie Parku poprzez zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, z wyłączeniem terenów przewidzianych pod zabudowę, istnieje możliwość budowy neutralnych krajobrazowo obiektów służących poprawie jakości połączeń telefonicznych, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Sromowce Niżne i Wyżne;” Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest

							ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.
4	Zmniejszenie pogłowia dzików i saren oraz należyta zapłata za wyrządzone szkody	Wyrządzają szkody w uprawach rolnych	71	Zmniejszenie pogłowia dzików i saren oraz należyta zapłata za wyrządzone szkody	Tak	Plan ochrony przewiduje redukcję dzików do poziomu 5 sztuk, co powinno rozwiązać problem olbrzymich szkód w uprawach rolnych. Natomiast nie planuje się większej redukcji saren gdyż stanowią one podstawową bazę pokarmową dla pary rysiów zamieszkujących teren Parku. Drapieżnik ten w naturalny sposób reguluje liczebność saren.	
5	Zezwolić na budowę domów przy Przystani Flisackiej w Katakach z pozwoleniem na działalność gospodarczą	Nie może być tak, że Parkowi wolno a nam nie	72	Zezwolić na budowę domów przy Przystani Flisackiej w Katakach z pozwoleniem na działalność gospodarczą	Nie	Przeznaczenie terenów pod zabudowę nie odbywa się w planie ochrony Parku lecz w studium uwarunkowań oraz w planie miejscowym uchwalanych przez Radę Gminy. Obecne zapisy tych dokumentów wydają się być rozsądnym kompromisem pomiędzy zrównoważonym rozwojem gminy a ochrona przyrody Parku i łączności ekologicznej.	
6	Brak zgody na zapis, iż budować można 100 m od granic Parku	Taki zapis wyklucza budownictwo na Nodrowniu i Przed Pulsztynem	45	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 5 – nie wprowadzanie nowej zabudowy bliżej niż 100 m od Parku	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: „Nie wprowadzaniu nowych terenów pod zabudowę w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w następujących dokumentach: - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łapsze Niżne, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy w Łapszach Niżnych Nr XII-66/99 z dnia 18 października 1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach Nr XV/125/99 z dnia 31.12.1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n.D, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krościenko n.D. Nr XX/138/2000 z dnia 28 lutego 2000r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica, zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Szczawnica Nr 60/IX/99 z dnia 21 czerwca 1999r.”	
7	Jakim prawem pracownicy Parku jeżdżą po prywatnych łąkach ciągnikami i innymi pojazdami – Bendyki i Ula		73	Jakim prawem pracownicy Parku jeżdżą po prywatnych łąkach ciągnikami i innymi pojazdami – Bendyki i Ula	Nie	Wniosek nie jest przedmiotem planu ochrony	
8	Zaprzestanie dzikich rozgraniczeń przez pracowników Parku lasów i łąk bez udziału sąsiadów i ich zgody	Na słupkach granicznych niszczone są potem kosiarki podczas koszenia traw	74	Zaprzestanie dzikich rozgraniczeń przez pracowników Parku lasów i łąk bez udziału sąsiadów i ich zgody	Nie	Wniosek nie jest przedmiotem planu ochrony	
9	Zaprzestanie jeżdżenia quadami policji wodnej po prywatnych łąkach – tłumaczą, że pracownicy Parku im kazali		75	Zaprzestanie jeżdżenia quadami policji wodnej po prywatnych łąkach – tłumaczą, że pracownicy Parku im kazali	Nie	Wniosek nie jest przedmiotem planu ochrony	
10	Doprowadzenie do wymiany gruntów leśnych i trójkąta na Przystani z Gminą i Wspólnotą – co wcześniej		76	Doprowadzenie do wymiany gruntów leśnych i trójkąta na	Nie	Wniosek nie jest przedmiotem planu ochrony	

			Dyrektor obiecał.			Przystani z Gminą i Wspólnotą – co wcześniej Dyrektor obiecał.		
9	Zespół Elektrowni Wodnych Niedzica Spółka Akcyjna	1	Uwzględnić w planie ochrony i mapie podziału powierzchniowego PPN istniejącej ścieżki łączącej starą drogę pod Zamkiem Czorsztyn z kładką dla pieszych nad Zatoka Wronina (oddz. 51).	Ścieżka wraz z kładką z uwagi na znaczenie półwyspu Wronina w obsłudze ruchu turystycznego i braku dogodnego połączenia półwyspu z Zamkiem Czorsztyn wydaje się być koniecznością.	77	Uwzględnić w planie ochrony i mapie podziału powierzchniowego PPN istniejącej ścieżki łączącej starą drogę pod Zamkiem Czorsztyn z kładką dla pieszych nad Zatoka Wronina (oddz. 51).	Tak	Skorygowano mapę i naniesiono trasę ścieżki łączącą polanę przed Zamkiem Czorsztyn, z kładką dla pieszych nad zatoką Wronin.
		2	Uwzględnić przy projekcie korytarza nr 6 (łązącego Uroczysko Zamek Czorsztyn z Zielonymi Skalkami) ewentualnej zabudowy półwyspu Wronina i organizacji mariny w tym miejscu.	Budowa mariny miałaby znaczący wpływ na poprawę jakości świadczonych usług turystycznych w tym rejonie, jak również podniosłaby walory estetyczne otoczenia.	78	Uwzględnić przy projekcie korytarza nr 6 (łązącego Uroczysko Zamek Czorsztyn z Zielonymi Skalkami) ewentualnej zabudowy półwyspu Wronina i organizacji mariny w tym miejscu.	Tak	Skorygowano przebieg korytarza ekologicznego nr 6 (łązącego Uroczysko Zamek Czorsztyn z Zielonymi Skalkami). Korekta przebiegu korytarza wynika z faktu, że teren półwyspu Wronin przewidziany jest w mpzp pod zabudowę mieszkaniową oraz pod lokalizację usług publicznych i komercyjnych w zieleni urządzonej – do wykonania przez BULiGL.
10	Waldemar Wojtaszek Wójt Gminy Czorsztyn	1	W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §1 pkt. 5 o niewprowadzaniu nowej zabudowy w odległości mniejszej niż 100 m od granicy parku poza terenami zwartej zabudowy – możliwość zmniejszenia tej odległości w ramach uzgodnień dokumentacji planistycznej (miejscowego planu z.p., studium uwarunkowań i kierunków, decyzje WZiZT		45	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 5 – nie wprowadzanie nowej zabudowy bliżej niż 100 m od Parku	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: „Nie wprowadzaniu nowych terenów pod zabudowę w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w następujących dokumentach: - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łapsze Niżne, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy w Łapszach Niżnych Nr XII-66/99 z dnia 18 października 1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach Nr XV/125/99 z dnia 31.12.1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n.D, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krościenko n.D. Nr XX/138/2000 z dnia 28 lutego 2000r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica, zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Szczawnica Nr 60/IX/99 z dnia 21 czerwca 1999r.”
		2	W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §1 pkt. 6 o wyznaczeniu obszarów przeznaczonych pod zagospodarowanie turystyczne – zwłaszcza pod stacje narciarskie, z wyłączeniem terenów cennych (w tym parków narodowych i ich otulin, rezerwatów), z uwzględnieniem chłonności turystycznej danego obszaru – dopuszczenie zagospodarowania turystycznego w otulinie PPN w uzgodnieniu z administratorem Parku		46	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 6 – wyznaczenie obszarów pod turystykę z uwzględnieniem chłonności turystycznej	Częściowo	Uwzględniając częściowo wniosek, wykreślono „i ich otulin”. Zapis został zmieniony na następujący: „Wyznaczeniu obszarów przeznaczonych pod zagospodarowanie turystyczne - zwłaszcza pod stacje narciarskie, z wyłączeniem terenów cennych przyrodniczo (w tym parków narodowych, i rezerwatów), z uwzględnieniem chłonności turystycznej danego obszaru”.
		3	W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §1 pkt. 8 o wyłączeniu z zabudowy terenu pomiędzy – Uroczyskiem Zamek Czorsztyn, istniejąca zabudową Czorsztyna a Wapiennikiem – dopuszczenie niewielkich form zabudowy		48	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.8 – wyłączenie z zabudowy obszaru pomiędzy Zamkiem Czorsztyn a Wapiennikiem	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarza ekologicznego łączącego dwa kompleksy Parku tj. rejon tzw. Wapiennika i Uroczysko Zamek Czorsztyn. Służby Parku obserwują na tym terenie liczne ślady migracji zwierząt w tym zwłaszcza dużych ssaków kopytnych. Jest to teren potencjalnie osuwiskowy wg mapy geologicznej Pienin sporządzonej przez prof. Birkenmajera, w chwili obecnej zarastający na skutek naturalnej sukcesji. W projekcie planu ochrony na lata 2001-2020 teren ten przewidziany był do włączenia w granice Parku. Stanowi on obecnie część gruntów pozostających we władaniu zarządcy Zespołu Zbiorników Wodnych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o

							ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”.
4		W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §1 pkt. 9 o wprowadzeniu zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków i innych wysokich budowli, na obszarach eksponowanych krajobrazowo, położonych w otulinie parku, na terenach nie przewidzianych pod zabudowę – nie można zupełnie zakazać lokalizacji masztów telekomunikacyjnych w świetle nowych przepisów branżowych (ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych)		41	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.9 – zakaz budowy masztów telefonii, wiatraków i innych wysokich	Częściowo	Zmiana treści punktu na- „wprowadzenie obowiązku ochrony walorów krajobrazowych obszarów eksponowanych widokowo w otulinie Parku poprzez zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, z wyłączeniem terenów przewidzianych pod zabudowę, istnieje możliwość budowy neutralnych krajobrazowo obiektów służących poprawie jakości połączeń telefonicznych, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Sromowce Niżne i Wyżne;” Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.
5		W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §1 pkt. 18 o wprowadzeniu zakazu realizacji oświetlenia wzdłuż ulic poza terenami zabudowanymi – nie można wprowadzić całkowitego zakazu (np. oświetlenie skrzyżowań komunikacyjnych ze względu na bezpieczeństwo ruchu).		52	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 18 – zakaz oświetlenia ulic poza terenami zabudowanymi	Częściowo	Skorygowano zapis w załączniku 7 na str. 80 w § 1 pkt. 18 na następujący: „Poza terenami zabudowanymi ograniczenie oświetlenia dróg do niezbędnego minimum z wprowadzeniem czasowych wyłączników wygaszających oświetlenie dla części godzin nocnych (sugeruje się wyłączanie oświetlenia w godzinach 0.00 do 5.00”.
6		W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §1 pkt. 22 o preferowaniu, przy tworzeniu nowej zabudowy mieszkaniowej, normatywu działki o powierzchni od 1000 do 2000 m2, przy czym powierzchni niezabudowana powinna wynosić , poza strefami zwartej zabudowy, minimum 70% - zmniejszenie minimum powierzchni niezabudowanej poza obszarami zwartej zabudowy do 60%		54	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.22 – preferowanie normatywu pow. działki 1000 -2000 m2	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg. Znaczne rozproszenie zabudowy, wpływa negatywnie na walory krajobrazowe terenu jednocześnie generuje konieczność wykonania nowych dróg, sieci energetycznych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo stanowi barierę dla migrujących zwierząt. Uwzględniając jednak obecne zapisy planów miejscowych, modyfikuje się zapis na następujący: „Preferowanie normatywu powierzchni działki, w terenach położonych poza zwartą zabudową, powyżej 700m ² oraz powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60% działki” .
7		W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §1 pkt. 23 o wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu – ustalenie wysokości zabudowy – w ramach proj. Studium lub planu dla konkretnych terenów – do uściślenia w uzgodnieniu np. z PPN		55	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.23 – zakaz budowy obiektów powyżej 2 kondygnacji w tym 1 w poddaszu	Częściowo	Zapis pozostaje w zgodzie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, w tym Gminy Czorsztyn, w którym w §6, dotyczącym zakresu kształtowania architektury, ładu przestrzennego oraz warunków realizacji zabudowy i zagospodarowania, w budynkach mieszkalnych ustalono ilość kondygnacji nadziemnych do 2 (tj. parter i poddasze użytkowe) (§6, ust. 2, pkt 4). Uwzględniając częściowo wniosek skorygowano zapis na następujący: „ wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów mieszkalnych powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu lub wysokości większej niż 11 m od najniższej położonego poziomu terenu przy budynku do kalenicy”.
8		W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §1 pkt. 27 o wprowadzeniu zapisów mówiących o zakazie		57	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 27 – zakaz nagłaśniania, oświetlenia.	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie

		montowania urządzeń nagłaśniających, oświetleniowych, obiektów związanych z handlem, gastronomią, usługami i innych obiektów i urządzeń uciążliwych dla środowiska na terenach przewidzianych do rozwoju narciarstwa rekreacyjnego w tym przede wszystkim w otulinie Parku – w studium lub planie miejscowym określa się poziomy hałasu dla poszczególnych terenów funkcjonalnych (zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska)			Handlu, gastronomii, usług na terenach pod narciarstwo		przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Dopuszczenie na terenach przewidzianych pod narciarstwo tego typu działalności jak gastronomia, usługi, oświetlenie czy nagłośnienie spowodowałyby znaczne zagrożenia dla przyrody Parku. Uwzględniając jednak częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: „Wprowadzenie dla otuliny PPN zapisów mówiących o zakazie montowania urządzeń nagłaśniających za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie używania urządzeń oświetleniowych po godzinie 20-tej, zakazie lokalizacji obiektów z handlem, gastronomią i usługami, za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie lokalizacji innych obiektów i urządzeń uciążliwych dla środowiska za wyjątkiem urządzeń do utrzymania i naśnieżania tras narciarskich na terenach przewidzianych dla rozwoju narciarstwa rekreacyjnego”.
9		W załączniku nr 7 brak zgody na zapisy §2 o wprowadzeniu zakazu lokalizowania wszelkich inwestycji nie związanych z ochroną Parku, w tym siedliskowej, dla gruntów położonych na terenie Parku, nie stanowiących własności Skarbu Państwa w zarządzie Pienińskiego Parku Narodowego, w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – inwestycje celu publicznego muszą być lokalizowane na terenie Parku, który odcina Sromowce Wyżne i Niżne		58	Wykreślenie w zał. 7 § 2 – zakaz lokalizowania wszelkich inwestycji w tym zabudowy siedliskowej w Parku na Gruntach innych niż PPN	Nie	Zaproponowany zapis ma zabezpieczyć teren Parku przed lokalizowaniem na jego terenie nowej zabudowy mogącej wywierać znaczny wpływ na jego przyrodę. Obszar Parku zajmuje zbyt małą powierzchnię, aby możliwe było lokalizowanie na jego terenie inwestycji nie związanych z ochroną Parku - dopuszczenie realizacji inwestycji na terenie Parku spowoduje zagrożenie dla istnienia wielu cennych gatunków roślin, zwierząt i siedlisk, w tym chronionych w ramach sieci Natura 2000. Dodatkowo zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowych, zarówno biorąc pod uwagę widok z Parku na sąsiednie pasma, jak i widok na Park.
10		Należy dostosować do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn zatw. Uchwałą nr XXIII/162/04 Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach z dnia 29 listopada 2004 r. (Dz.Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 31 marca 2005 r. Nr 175 poz.1141), w którym określono między innymi wielkość działek, formę architektoniczną budynków i inne ustalenia, a który został pozytywnie uzgodniony przez PPN.		61	Niezgodność planu ochrony z planem miejscowym i studium uwarunkowań Gminy Czorsztyn	Nie	Zapisy planu ochrony Pienińskiego Parku Narodowego nie wykraczają poza ustalenia uzgodnionych z PPN studiów uwarunkowań i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin pienińskich i są z nimi zgodne. W planie ochrony zaproponowano niewielkie, punktowe zmiany w istniejących dokumentach planistycznych uwzględniając konieczność ochrony przyrody Parku. Poza tym należy nadmienić, że to plan ochrony PPN zawiera ustalenia, które zgodnie z art. 19 ust. 3 pkt. 7 powinny być wykorzystane przy tworzeniu miejscowych planów w zakresie dotyczącym PPN i otuliny.
11		Nie wyrażamy zgody na likwidację ujęć wody w granicach Parku na gruntach nie będących własnością Parku. Proponujemy wykorzystać istniejące ujęcia dla ochrony przed pożarami parku i w miejscu ich lokalizacji wykonać zastawki ppoż.		56	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 24 – zmiana systemu ujęć wody przez likwidację w Parku	Częściowo	Celem zapisu jest ochrona cennych przyrodniczo terenów źródłiskowych oraz młak i wysięków. Uwzględniając jednak częściowo postulat skorygowano zapis na następujący: <i>”preferowaniu zmiany istniejących systemów ujęć wody z terenu Parku na ujęcia zlokalizowane poza jego obszarem, po zapewnieniu mieszkańcom alternatywnych rozwiązań”</i> . Jak zapis w pkt 1 wniosków
12		Kontrola pozwoleń na prowadzenie działalności handlowej obejmować powinna tylko teren Parku		79	Kontrola pozwoleń na prowadzenie działalności handlowej obejmować powinna tylko teren Parku	Nie	Wniosek nie jest przedmiotem planu ochrony.
13		Nie wyrażamy zgody na przebieg korytarza ekologicznego Sromowce Wyżne ponieważ w większej części jest to tylko przedpole dla zwierzyny – korytarz nr 7 oraz należy zmniejszyć korytarz ekologiczny nr 8 w Sromowcach Niżnych do potoku o nazwie „Piekielcany”		80	Nie wyrażamy zgody na przebieg korytarza ekologicznego Sromowce Wyżne ponieważ w większej części jest to tylko przedpole dla zwierzyny – korytarz nr 7 oraz należy zmniejszyć korytarz ekologiczny nr 8 w Sromowcach Niżnych do potoku o nazwie „Piekielcany”.	Częściowo	Częściowo uwzględniono wniosek ze względu na znaczenie wymienionych we wniosku korytarzy dla migracji zwierząt. Ponadto korytarz nr 8 nie przecina gruntów prywatnych, lecz łączy tereny ochrony ścisłej na Macelowej Górze z kompleksami leśnymi po stronie słowackiej. Skorygowano przebieg zachodniej części korytarza ekologicznego nr 7.
14		Proponujemy wprowadzenie zapisu o dopuszczeniu turystyki konnej po wyznaczonych szlakach na terenie Parku		81	Proponujemy wprowadzenie zapisu o dopuszczeniu turystyki konnej po wyznaczonych szlakach na terenie Parku	Nie	Teren Pienińskiego Parku Narodowego należy do najbardziej obciążonych ruchem turystycznym w przeliczeniu na 1 km szlaku. Przeprowadzona analiza zasięgu oddziaływania ruchu turystycznego na przyrodę Parku wykazała, że przy obecnej sieci szlaków zaledwie kilka procent powierzchni Parku jest w strefie oddalonej więcej niż 1 km od szlaków. Wprowadzenie kolejnej formy zwiedzania przy nasilonym ruchu

							pieszym na tych samych szlakach powodowałyby znaczne zwiększenie oddziaływania. Ponadto mogłoby dochodzić do konfliktów pomiędzy tymi formami turystyki. Należy wziąć również pod uwagę, że większość szlaków w Parku jest bardzo stroma i śliska podatna na erozję. Zjawisko to przy ruchu konnym nasiliłoby się znacznie. Na terenie Majerza mogłoby z kolei dochodzić do konfliktu pomiędzy tradycyjnym wypasem owiec a ruchem konnym. Pojawiłyby się również zanieczyszczanie terenu.	
		15	Nie wyrażamy zgody na zapis o wprowadzeniu w planach zagospodarowania przestrzennego całkowitego zakazu lokalizacji inwestycji uznanych za szkodliwe lub mogące pogorszyć stan środowiska ponieważ ten zapis blokowałby rozwój bazy turystyczno-wypoczynkowej naszej gminy		82	Nie wyrażamy zgody na zapis o wprowadzeniu w planach zagospodarowania przestrzennego całkowitego zakazu lokalizacji inwestycji uznanych za szkodliwe lub mogące pogorszyć stan środowiska ponieważ ten zapis blokowałby rozwój bazy turystyczno-wypoczynkowej naszej gminy.	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: „Zakaz lokalizowana na terenie otuliny PPN przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku gdy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykaże jego negatywny wpływ na przyrodę PPN”.
		16	Proponujemy wprowadzenie zapisu dotyczącego lokalizacji tablic informacyjnych i reklamowych przy drogach publicznych poza granicami Parku dotyczących działalności społeczności lokalnej w uzgodnieniu z Dyrektorem Parku		83	Proponujemy wprowadzenie zapisu dotyczącego lokalizacji tablic informacyjnych i reklamowych przy drogach publicznych poza granicami Parku dotyczących działalności społeczności lokalnej w uzgodnieniu z Dyrektorem Parku	Częściowo	Z uwagi na konieczność ochrony walorów krajobrazowych proponowany zapis otrzymuje brzmienie: „Lokalizacja tablic informacyjnych i reklamowych dotyczących działalności społeczności lokalnej możliwa przy drogach publicznych poza granicami Parku, wyłącznie w terenach zabudowanych w uzgodnieniu z Dyrektorem Parku”.
		17	Nie wyrażamy zgody na całkowity zakaz poboru rumoszu. Proponujemy udostępnienie w Sromowcach Niżnych – potoku Macelowego i Sobczańskiego, w Sromowcach Wyżnych ujęcie Potoku Głębokiego z wykorzystaniem dla naprawy dróg lokalnych.		84	Nie wyrażamy zgody na całkowity zakaz poboru rumoszu. Proponujemy udostępnienie w Sromowcach Niżnych – potoku Macelowego i Sobczańskiego, w Sromowcach Wyżnych ujęcie Potoku Głębokiego z wykorzystaniem dla naprawy dróg lokalnych.	Nie	Pobór rumoszu skalnego w obrębie wąwozów (potok Macelowy i Sobczański w granicach PPN) zagrażałby siedliskom naturalnym: 6210 (murawy kserotermiczne) i 8160* (podgórskie i wyżynne rumowiska wapienne – siedlisko priorytetowe) oraz byłoby niezgodne z dyrektywą wodną. Poza terenem Parku (pozostała część potoków Macelowego i Sobczańskiego oraz ujęcie Potoku Głębokiego) obowiązują przepisy ogólne.
		18	Nie wyrażamy zgody na zapis o zrywce drewna tylko w okresie zimowym ponieważ koryta potoków są w większości jedynymi naturalnymi drogami dojazdowymi do lasów prywatnych znajdujących się na terenie Parku		85	Nie wyrażamy zgody na zapis o zrywce drewna tylko w okresie zimowym ponieważ koryta potoków są w większości jedynymi naturalnymi drogami dojazdowymi do lasów prywatnych znajdujących się na terenie Parku - str. 47 pkt. 5	Nie	Nie można dopuścić zrywki drewna potokami w innym okresie niż zimowy, z uwagi na zbyt duże zniszczenia powodowane przez kłody ciągnięte korytami cieków, co powoduje zarówno uruchomienie czynników erozyjnych, jak również stwarza zagrożenia dla organizmów żyjących tym środowisku. Ponadto zgodnie z uwagą do projektu planu ochrony PPN złożoną przez Klub Przyrodników „wątpliwości budzi, czy taka zrywka w okresie zimowym na pewno nie powoduje pogorszenia „stanu wód” (w sensie dyrektywy 2000/60/WE ustanawiającej rami wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej) np. w aspekcie hydromorfologicznym albo powodowania zmaczenia wody”
11	Wojciech Bednarczyk Sołtys	1	Podważamy zapisy w załączniku nr 7 w § 1 pkt. 1,2, 3,4,9,11,15,16,17,22,23	Zapisy nie mają nic wspólnego z ochroną przyrody, świadczą natomiast o próbie wprowadzenia władzy absolutnej w granicach otuliny	62	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 1 dążenie do koncentracji zabudowy i usług w miejscowościach gminnych	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarzy ekologicznych oraz walorów krajobrazowo-kulturowych, wynikających m.in. z zapisów ustawy o ochronie przyrody. Celem PPN jest m.in. promowanie ochrony tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg, kultury organizacji przestrzennej struktur wewnętrznych jednostek osadniczych, kultury organizacji przestrzennej zabudowy niw siedliskowych i użytkowaniu gruntów w obrębie siedlisk. We wsiach o zwartej zabudowie powinno się lokalizować nową zabudowę w bezpośrednim nawiązaniu do istniejących skupisk zabudowy. W pierwszej kolejności należy wypełniać wolne miejsca w strukturze istniejących zespołów i skupisk zabudowy i dążyć do wzrostu wykorzystania przestrzeni miejscowości, przy zapewnieniu określonych indywidualnie w planach zagospodarowania przestrzennego

						dla poszczególnych miejscowości wymogów w zakresie proporcji terenów zabudowanych i zieleni. Rozpraszenie zabudowy powoduje także powstawanie barier dla migrujących zwierząt z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.	
				42	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 2 – ograniczeni zabudowy ciągłej wzdłuż dróg	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu przede wszystkim ochronę korytarzy ekologicznych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”. Zabudowa w formie liniowej zabudowy mieszkaniowej jest jednym z podstawowych zagrożeń dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Powoduje ona, że zanikają obszary wolne od zabudowy, tworzą się trudne do pokonania przez zwierzęta wielokilometrowe bariery z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.
				43	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.3 – ograniczanie rozpraszenia zabudowy na terenach otwartych	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu przede wszystkim ochronę korytarzy ekologicznych. Obowiązek ochrony korytarzy ekologicznych wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2 Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”. Zabudowa w formie liniowej zabudowy mieszkaniowej jest jednym z podstawowych zagrożeń dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Powoduje ona, że zanikają obszary wolne od zabudowy, tworzą się trudne do pokonania przez zwierzęta wielokilometrowe bariery z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.
				44	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.4 - propagowanie zwartej zabudowy zgodnie z tradycją obszaru	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarzy ekologicznych oraz walorów krajobrazowo-kulturowych, wynikających m.in. z zapisów ustawy o ochronie przyrody. Celem PPN jest m.in. promowanie ochrony tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg, kultury organizacji przestrzennej struktur wewnętrznych jednostek osadniczych, kultury organizacji przestrzennej zabudowy niw siedliskowych i użytkowaniu gruntów w obrębie siedlisk. We wsiach o zwartej zabudowie powinno się lokalizować nową zabudowę w bezpośrednim nawiązaniu do istniejących skupisk zabudowy. W pierwszej kolejności należy wypełniać wolne miejsca w strukturze istniejących zespołów i skupisk zabudowy i dążyć do wzrostu wykorzystania przestrzeni miejscowości, przy zapewnieniu określonych indywidualnie w planach zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych miejscowości wymogów w zakresie proporcji terenów zabudowanych i zieleni. Rozpraszenie zabudowy powoduje także powstawanie barier dla migrujących zwierząt z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.
				41	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.9 – zakaz budowy masztów telefonii, wiatraków i innych wysokich	Częściowo	Zmiana treści punktu na: „wprowadzenie obowiązku ochrony walorów krajobrazowych obszarów eksponowanych widokowo w otulinie Parku poprzez zakazu budowy

						<p><i>masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, z wyłączeniem terenów przewidzianych pod zabudowę, istnieje możliwość budowy neutralnych krajobrazowo obiektów służących poprawie jakości połączeń telefonicznych, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Sromowce Niżne i Wyżne;</i>"</p> <p>Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „<i>park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe</i>”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.</p>		
					63	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 11- obowiązek stosowania tradycyjnych form budownictwa	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, którą nakazuje szereg przepisów, w tym ustawa o ochronie przyrody. Poprzez stosowanie tradycyjnych form budownictwa propagowane i utrwalane będą wzorce architektury zagospodarowania charakterystyczne dla regionu. W związku z powyższym, w celu ochrony tożsamości kulturowej terenu modyfikuje się zapis na następujący: „ <i>Zaleca się realizację obiektów z uwzględnieniem tradycyjnych form budownictwa oraz detalu architektonicznego</i> ”.
					64	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 15 – zakaz budowy billboardów poza terenami zabudowanymi	Nie	Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „ <i>park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe</i> ”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.
					65	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 16 – dostosowanie na terenach zabudowanych reklam i billboardów do istniejącej zabudowy w tym wysokościowo	Częściowo	Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Mając na uwadze ochronę krajobrazu, pozostawia się zapis, modyfikując go w następujący sposób: „ <i>Zaleca się dostosowanie, na terenach zabudowanych, reklam i billboardów do istniejącej zabudowy, w tym nie przewyższające jej wysokościowo</i> ”.
					66	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 17 – obowiązek kablowania sieci energetycznych i teletechnicznych w Parku i zalecenie kablowania w otulinie	Nie	Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny oraz ochronę ptaków. Napowietrzne linie energetyczne stały się rozpowszechnionym elementem krajobrazu kulturowego, a nagromadzenie się większej liczby przewodów na niewielkim terenie nazywa się często „ <i>zadrutowaniem krajobrazu</i> ”. Napowietrzne traccje

							przesyłowe mogą w wieloraki sposób wpływać na populację ptaków. Z jednej strony ptaki mogą wywoływać przerwy w dostawach energii elektrycznej, z drugiej zaś, rozpięte między słupami druty mogą stanowić poważne zagrożenie dla wielu gatunków. Wiele ptaków podczas wędrówek nie dostrzega linii i ginie lub odnosi ciężkie obrażenia na skutek kolizji z przewodami.	
					54	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.22 – preferowanie normatywu pow. działki 1000 -2000 m2	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg. Znaczne rozproszenie zabudowy, wpływa negatywnie na walory krajobrazowe terenu jednocześnie generuje konieczność wykonania nowych dróg, sieci energetycznych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo stanowi barierę dla migrujących zwierząt. Uwzględniając jednak obecne zapisy planów miejscowych, modyfikuje się zapis na następujący: <i>„Preferowanie normatywu powierzchni działki, w terenach położonych poza zwartą zabudową, powyżej 700m² oraz powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60% działki”</i> .
					55	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.23 – zakaz budowy obiektów powyżej 2 kondygnacji w tym 1 w poddaszu	Częściowo	Zapis pozostaje w zgodzie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, w tym Gminy Czorsztyn, w którym w §6, dotyczącym zakresu kształtowania architektury, ładu przestrzennego oraz warunków realizacji zabudowy i zagospodarowania, w budynkach mieszkalnych ustalono ilość kondygnacji nadziemnych do 2 (tj. parter i poddasze użytkowe) (§6, ust. 2, pkt 4). Uwzględniając częściowo wniosek skorygowano zapis na następujący: <i>„ wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów mieszkalnych powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu lub wysokości większej niż 11 m od najniższej położonego poziomu terenu przy budynku do kalenicy”</i> .
	2		Podważamy zapisy w załączniku nr 7 w §1w pkt. 5 mającym na celu nie wprowadzenie nowej zabudowy w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku	Według opinii autora nie ma to żadnego uzasadnienia. Jako alternatywę proponujemy ustalenie nowych granic otuliny w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku	45	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 5 – nie wprowadzanie nowej zabudowy bliżej niż 100 m od Parku	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: <i>„Nie wprowadzaniu nowych terenów pod zabudowę w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w następujących dokumentach: - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łapsze Niżne, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy w Łapszach Niżnych Nr XII-66/99 z dnia 18 października 1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach Nr XV/125/99 z dnia 31.12.1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n.D, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krościenko n.D. Nr XX/138/2000 z dnia 28 lutego 2000r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica, zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Szczawnica Nr 60/IX/99 z dnia 21 czerwca 1999r.”</i>
12	Józef Dębski sołtys wsi Czorsztyn	1	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt. 4 są nie do przyjęcia	PPN sam posadził przy Hali Majerz bardzo wysokie drzewa, które zasłaniają całe piękne widoki na Tatry	44	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.4 - propagowanie zwartej zabudowy zgodnie z tradycją obszaru	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarzy ekologicznych oraz walorów krajobrazowo-kulturowych, wynikających m.in. z zapisów ustawy o ochronie przyrody. Celem PPN jest m.in. promowanie ochrony tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg, kultury organizacji przestrzennej struktur wewnętrznych jednostek osadniczych, kultury organizacji przestrzennej zabudowy niw siedliskowych i użytkowaniu gruntów w obrębie siedlisk. We wsiach o zwartej zabudowie powinno się lokalizować nową zabudowę w bezpośrednim nawiązaniu do istniejących skupisk zabudowy. W pierwszej kolejności należy wypełniać wolne

							miejsca w strukturze istniejących zespołów i skupisk zabudowy i dążyć do wzrostu wykorzystania przestrzeni miejscowości, przy zapewnieniu określonych indywidualnie w planach zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych miejscowości wymogów w zakresie proporcji terenów zabudowanych i zieleni. Rozpraszanie zabudowy powoduje także powstawanie barier dla migrujących zwierząt z przylegających do siebie ogrodzonych posesji.
	2	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt. 5 są nie do przyjęcia	Zapis mówi o nie wprowadzaniu nowej zabudowy w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, w rzeczywistości nie ma możliwości żadnej zabudowy nawet w otulinie w której jesteśmy	45	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 5 – nie wprowadzanie nowej zabudowy bliżej niż 100 m od Parku	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: „Nie wprowadzaniu nowych terenów pod zabudowę w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w następujących dokumentach: - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łapsze Niżne, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy w Łapszach Niżnych Nr XII-66/99 z dnia 18 października 1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach Nr XV/125/99 z dnia 31.12.1999r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n.D, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krościenko n.D. Nr XX/138/2000 z dnia 28 lutego 2000r. - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica, zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Szczawnica Nr 60/IX/99 z dnia 21 czerwca 1999r.”
	3	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt. 14 są nie do przyjęcia.	Wprowadza się zapis o ochronie przejść dla zwierząt, właścicielom pól nie pozwala się na ogrodzenie pól a Park ogrodził całą Halę Majerz siatka na wysokość 2m o małych oczkach tak, że broni ona dostępu przechodzącej zwierzyźnie do Parku	51	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.14 – uwzględnienie budowy przejść dla zwierząt przy nowych drogach	Nie	Drogi stanowią bariery dla przemieszczających się zwierząt. W trakcie remontów (przebudowy) dróg należy planować również rozwiązania ograniczające śmiertelność zwierząt w następstwie kolizji z samochodami. Zabezpieczenia powinny uwzględniać gatunki zwierząt o różnej wielkości. Likwidacja barier na szlakach migracji zwierząt pozwoli skuteczniej chronić gatunki będące przedmiotami ochrony na terenie Pienin (np.: ryś) oraz podnieść bezpieczeństwo użytkowników dróg.
	4	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt.15 są nie do przyjęcia	Wprowadza się zakaz wnoszenia reklam a Czorsztyn to miejscowość turystyczna i musi jakoś reklamować aby mieć z czego żyć	64	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 15 – zakaz budowy billboardów poza terenami zabudowanymi	Nie	Zapis na ma celu ochronę walorów krajobrazowych Parku i otuliny. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawężać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpola ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.
	5	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt. 18 są nie do przyjęcia	Wprowadza się zakaz oświetlania ulic poza terenami zabudowanymi – czyżby Park chciał aby i u nas występowała większa przestępczość i bandytyzm (turyści będą się bać spacerować po zmroku)	52	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 18 – zakaz oświetlania ulic poza terenami zabudowanymi	Częściowo	Skorygowano zapis w załączniku 7 na str. 80 w § 1 pkt. 18 na następujący: „Poza terenami zabudowanymi ograniczenie oświetlenia dróg do niezbędnego minimum z wprowadzeniem czasowych wyłączeń wygaszających oświetlenie dla części godzin nocnych (sugeruje się wyłączanie oświetlenia w godzinach 0.00 do 5.00”.

6	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt. 19 są nie do przyjęcia		53	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 19 – obowiązek zieleni osłonowej do istniejącej i planowanej zabudowy	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, którą nakazuje szereg przepisów, w tym ustawa o ochronie przyrody. Projektując zagospodarowanie danego terenu konieczne jest równoczesne zagospodarowanie otaczającego terenu zielenią, w tym wysoką oraz stosowanie odpowiednich proporcji terenu zabudowanego i zieleni. Wpływie to pozytywnie na estetykę danego terenu oraz umożliwi stworzenie miejsc rozrodu i żerowiskowych dla wielu gatunków zwierząt. Dodatkowo zadrzewienia spełniają także ważną rolę w systemie korytarzy ekologicznych. Biorąc pod uwagę powyższe, modyfikuje się zapis na następujący: „Zalecenie stosowania zadrzewień i zakrzewień w formie osłonowej i kompozycyjnej dla realizowanej nowej zabudowy”.
7	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt. 22 są nie do przyjęcia	Jak się to ma do działek 8 arowych zgodnie z Prawem budowlanym	54	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.22 – preferowanie normatywu pow. działki 1000 -2000 m2	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, tożsamość kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg. Znaczne rozproszenie zabudowy, wpływa negatywnie na walory krajobrazowe terenu jednocześnie generuje konieczność wykonania nowych dróg, sieci energetycznych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo stanowi barierę dla migrujących zwierząt. Uwzględniając jednak obecne zapisy planów miejscowych, modyfikuje się zapis na następujący: „Preferowanie normatywu powierzchni działki, w terenach położonych poza zwartą zabudową, powyżej 700m ² oraz powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60% działki”.
8	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt. 23 są nie do przyjęcia	Na terenie Czorsztyna obowiązuje „górski” styl zabudowy nowych domów i Park nie może postępować niezgodnie z przepisami	55	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.23 – zakaz budowy obiektów powyżej 2 kondygnacji w tym 1 w poddaszu	Częściowo	Zapis pozostaje w zgodzie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, w tym Gminy Czorsztyn, w którym w §6, dotyczącym zakresu kształtowania architektury, ładu przestrzennego oraz warunków realizacji zabudowy i zagospodarowania, w budynkach mieszkalnych ustalono ilość kondygnacji nadziemnych do 2 (tj. parter i poddasze użytkowe) (§6, ust. 2, pkt 4). Uwzględniając częściowo wniosek skorygowano zapis na następujący: „w wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów mieszkalnych powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu lub wysokości większej niż 11 m od najniższej położonego poziomu terenu przy budynku do kalenicy”.
9	Zapisy w załączniku nr 7 w §1 w pkt. 25 są nie do przyjęcia	Nawet jeśli prowadzimy działalność gospodarczą to nie znaczy, że możemy ogrzewa domy energia elektryczna olejem opalowym	86	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 25 – promowanie ogrzewania przy zastosowaniu paliw ekologicznych	Nie	Zapis mówiący o promowaniu ogrzewania przy zastosowaniu paliw ekologicznych ma na celu ochronę powietrza atmosferycznego Parku i sąsiednich terenów. Zgodnie z art. 71 ust 2 Prawa ochrony środowiska: „W koncepcji, strategiach, planach i studiach, o których mowa w ust. 1, w szczególności: 1) określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń, zapewnienia ochrony przed powstającymi zanieczyszczeniami oraz przywracania środowiska do właściwego stanu; Art. 72- w studiach i planach zapewnia się konieczność utrzymania równowagi przyrodniczej przez uwzględnienie wymagań ochrony środowiska. Zapis mówiący o promowaniu paliw ekologicznych jest zgodny z zapisami zawartymi w studiach i mpzp gmin pienińskich. Dodatkowo należy nadmienić, że zapis ten umożliwi wspieranie gminnych inicjatyw mających na celu pozyskanie środków na inwestycje wykorzystujące paliwo ekologiczne.